Lietas Nr. 117005315
Nr. 1-0053-15/03

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2015.gada 2.jūnijā

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese D.Danberga
ar tiesas sēdes sekretāri /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta, konstatēja

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa KPN vecākā inspektore K.Vilciena sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC154684, kurā norādīts, ka 2015.gada 8.aprīlī plkst.09:00 /pers. B/ nav ieradies pēc pavēstes paskaidrojuma sniegšanai VP RRP Jūrmalas iecirknī, par papildsoda – policijas kontrole nosacījumu pārkāpumiem. Proti, 2015.gada 26.martā, plkst.23:15, pārbaudes laikā, /pers. B/ neatradās pēc savas dzīvesvietas /adrese/ (nakts patversmē), līdz ar ko pārkāpa lēmuma "par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu" 1.1.punktu, tas ir – katru dienu no plkst.22.00 līdz plkst.06.00 aizliegts atstāt dzīvesvietu pēc adreses /adrese /. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpti policijas kontroles noteikumi, atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk– LAPK) 177.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. B/ neieradās, kā arī nepaziņoja par savas neierašanās iemesliem, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt lietu bez viņa klātbūtnes, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu informēts LAPK noteiktajā kārtībā, t.i., 2015.gada 13.aprīlī elektroniski nosūtot tiesas pavēsti.

Pamatojoties uz LAPK 289.^{2}pantu, 2015.gada 13.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas izskatīšanu sakarā ar pušu neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar LAPK 289.^{11}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar LAPK 272.pantu *institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā*

persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 177.panta ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotajiem dokumentiem:

Jūrmalas pilsētas tiesas 2011.gada 12.maija sprieduma noraksta kopiju lietā Nr.11410046910, saskaņā ar kuru /pers. B/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, un ar policijas kontroli uz vienu gadu (l.l.7-9).

- Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2011.gada 15.novembra lēmuma kopiju (l.l.10-13);
- VP RRP Jūrmalas iecirkņa 2014.gada 26.jūnija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, un VP RRP Jūrmalas iecirkņa 2014.gada 3.jūlija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, saskaņā ar kuru /pers. B/ aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.22.00 līdz 06.00, kā arī aizliegts uzturēties sabiedriskā vietā alkoholisko vai narkotisko vielu reibumā. Pēc plkst.20:00 aizliegts apmeklēt spēļu zāles, kafejnīcas, bārus un t.l. izklaides vietas, un aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas. Bez tā, uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī katras nedēļas ceturtdienās no plkst.10.00 līdz plkst.12.00 ierasties reģistrēties VP RRP Jūrmalas iecirknī Jūrmalā, Dubultu prosp. 17 vai Kauguru iecirknī Jūrmalā, Rūpniecības ielā 19. Ar minētiem lēmumu /pers. B/ ir iepazinies, ko apliecinājis ar savu parakstu (l.l.15;19).
- VP RRP Jūrmalas iecirkņa KPN vecākās inspektores K.Vilcienas ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 26.martā plkst.23:15, pārbaudot adresi /adrese /, /pers. B/ patversmē neatradās. Kā paskaidroja patversmes darbinieks /pers. B/ lieto alkoholu kaut kur kopmītnēs. 2015.gada 8.aprīlī /pers. B/ nav ieradies pēc pavēstes, nepaziņojot par neierašanās iemesliem. Ar savām darbībām /pers. B/ tīši pārkāpa papildsoda- policijas kontroles noteikumus (l.l.6).
- /pers. B/ 2014.gada 26.jūnija un 2014.gada 3.jūlija paskaidrojumi (l.l.16;18).

Tādējādi tiesa atzīst, ka lietas materiāli satur pietiekamus pierādījumus tam, ka /pers. B/ ir pārkāpis viņam noteiktos policijas kontroles noteikumus - proti nav atradies savā dzīvesvietā noteiktajā laikā.

LAPK 177.pantā noteikts, ka *par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā LAPK 32.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*, kā arī ņem vērā LAPK 22.panta nosacījumus, ka *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar LAPK 33.un 34.pantu, tiesa nekonstatē /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma materiāliem, un proti, /pers. B/ faktiskā dzīvesvieta norādīta /adrese/. Ziņas par pārkāpēja ikmēneša ienākumiem nav gūtas. /pers. B/ iepriekš administratīvi sodīts, un jau agrāk ir nonācis tiesībsargājošo iestāžu redzeslokā.

Ņemot vērā minētos apstākļus lietā, tiesai ir pamats /pers. B/ darbības saistīt ar LAPK 177.panta noteikumiem un /pers. B/ piemērojams naudas sods 25,00 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 177.pantu, 272.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{13}pantu, 289.^{16}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 177.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu *25,00 EUR apmērā.*

Saskaņā ar Latvijas APK 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no tiesas nolēmuma saņemšanas dienas, bet, ja tiesas nolēmums ir pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas sods iemaksājams tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Kvīts par soda naudas samaksu uzrādāma Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā. Ja norādītajā laikā netiks veikta naudas soda labprātīga samaksa, tiesa nodos lēmumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga