Lietas Nr.C33282119
Lietas arhīva Nr.C-2821-19/29
ECLI:LV:RIRT:2019:0227.C33282119.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2019.gada 27.februārī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese O.Žuka
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grīnbergu
piedaloties kreditora pārstāvim zvērinātam advokātam M.Halturinam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "DG TERMINĀLS" pieteikumā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "FEDERAL MOLASSES" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2019.gada 15.februārī saņemts kreditora Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "DG TERMINĀLS" pieteikums par parādnieka sabiedrības ar ierobežotu atbildību "FEDERAL MOLASSES" maksātnespējas procesa pasludināšanu. Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Uz 2018.gada 25.oktobri no parādnieka nebija saņemta šādu rēķinu apmaksa: 2018.gada 31.marta rēķins Nr.2018/092 ar parāda summu 7 755,75 *euro*, 2018.gada 3.aprīļa rēķins Nr.2018/093/b ar parāda summu 8 470 *euro* un 2018.gada 10.aprīļa rēķins Nr.2018/127 ar parāda summu 5 041,66 *euro*.

Kreditors bija iesniedzis tiesā pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ierosināta civillieta Nr.C33550418. Noslēdzot 2018.gada 25.oktobra vienošanos Nr.DG/FM-1, tika izbeigta parādnieka maksātnespējas lieta. Ar vienošanos noteikts parāda 15 000 *euro* samaksas pienākums līdz 2018.gada 31.decembrim.

Daļēji izpildot 2018.gada 25.oktobra vienošanos veikts viens maksājums 5 000 *euro* apmērā.

Par parādnieka finansiālajām grūtībām un nespēju pildīt saistības liecina arī tas, ka uz 2019.gada 7.februāri parādnieka parāds Valsts ieņēmumu dienestam ir 18 680,24 *euro*.

Parāda summa sastāv no pamatparāda 16 267,41 *euro* un līgumsoda 2 126,74 *euro*, jo vienošanās 5.punkts paredz, ka gadījumā, ja netiek veikts kāds no maksājumiem vai tiek pieļauts kavējums, kreditors ir tiesīgs prasīt no parādnieka visa pamatparāda un līgumsoda samaksu.

Kreditors savu prasījumu pamato ar Civillikuma 1587.pantu (*līguma sekas*).

Par kreditora nodomu iesniegt atkārtotu maksātnespējas procesa pieteikumu parādnieks brīdināts ar 2019.gada 11.janvāra vēstuli.

Parādnieks nav veicis parāda samaksu, nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu. Parādnieks ir atzīstams par maksātnespējīgu, jo nepilda uzņemtās saistības, par kurām nepastāv strīds un ir iestājusies Maksātnespējas likumā 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā maksātnespējas pazīme.

[1.2] Kreditors lūdz tiesu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu.

[2] Tiesas sēdē kreditora pārstāvis pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza tiesu pasludināt parādnieka maksātnespēju, jo parāds joprojām nav samaksāts.

[3] Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2019.gada 26.februārī saņemts parādnieka pārstāvja iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu sakarā ar pārstāvja bērna saslimšanu un to, ka parādnieka valdes loceklis ir Krievijas Federācijas pilsonis, kas pārsvarā uzturas Krievijas Federācijā.

Izvērtējot lūgumu par civillietas izskatīšanas atlikšanu, tiesa ņem vērā to, ka: parādniece ir juridiskā persona, kura par tiesas sēdi ir informēta likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz parādnieka juridisko adresi; parādnieks savu attieksmi pret pieteikuma pamatotību nav paudis un motivējis; Civilprocesa likuma 82.panta otrā daļa paredz, ka juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, vai arī citi juridisko personu pilnvaroti pārstāvji; sabiedrības valdes locekļa pienākums bija nodrošināt juridiskās personas, kas ir parādnieks lietā, pārstāvja klātbūtni tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[11] panta pirmo daļu, kas noteic, ka kreditora maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas, bet parādnieka neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats civillietas izskatīšanas atlikšanai un civillietu ir iespējams izskatīt bez parādnieka klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Izskatījusi maksātnespējas procesa pieteikumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un uzklausījusi kreditora pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Maksātnespējas likuma 56.pants noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

Pārbaudot Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju, tiesa secina, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

[4.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4 268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka ar 2018.gada 25.oktobra vienošanos Nr.DG/FM-1 ir fiksēta parādnieka parāda summa 21 267,41 *euro* pret kreditoru un līgumsoda apmērs 2 126,74 *euro*. Vienošanās 1.punkts paredz parāda daļas 5 000 *euro* samaksu līdz 2018.gada 26.oktobrim, 5 000 *euro* samaksu līdz 2018.gada 30.novembrim, 5 000 *euro* samaksu līdz 2018.gada 31.decembrim. Turklāt vienošanās 4.punkts paredz, ka gadījumā, ja tiks izpildītas 1.punktā noteiktās saistības, kreditors atteiksies no sava prasījuma pret parādnieku par atlikušo parāda daļu 6 267,41 *euro* un līgumsoda 2 126,74 *euro*.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka parādsaistību izpildes termiņš ir iestājies. Parādnieks nav apstrīdējis, ka pamatparāda atlikums civillietas izskatīšanas dienā ir 16 267,41 *euro*.

Ar 2019.gada 14.janvāra ierakstīto pasta sūtījumu (ar satura aprakstu) kreditors nosūtīja parādniekam brīdinājumu, kurā informēja parādnieku par neizpildīto saistību apmēru, samaksas pienākumu un savu nodomu iesniegt tiesā parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, ja saistības netiks izpildītas.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi par to, ka Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētajā termiņā parādnieks būtu cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu vai līdz lietas iztiesāšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru.

Tiesa secina, ka ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.2015/848 par maksātnespējas procedūrām (*pārstrādāta Padomes regulas Nr.1346/2000 par maksātnespējas procedūrām redakcija, kas piemērojama no 2017.gada 26.jūnija*) noteiktā maksātnespējas procedūra.

[4.3] Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informācijas sistēmas automatizētās izlases kārtībā no pretendentu saraksta par administratoru maksātnespējas procesā piešķirtais administratora kandidāts ir /pers. A/.

Maksātnespējas likuma 13.pants un 16.[1] un 16.[2] pants nosaka administratoram izvirzītās prasības un kvalifikāciju, un 20.-21.pantā minēti administratoram noteiktie ierobežojumi, bet tiesas rīcībā pieteikuma izskatīšanas brīdī nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka parādnieka maksātnespējas procesa lietā par administratori ieceļama /pers. A/.

[4.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitajai daļai, atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepareizu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā to, ka tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu atzinusi par pamatotu, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami samaksātie tiesāšanās izdevumi 358,20 *euro*.

Rezolutīvā daļa

[5] Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "FEDERAL MOLASSES", reģistrācijas Nr. 50103536341, juridiskā adrese: /adrese A/ novads, Mārupe, LV-2167, maksātnespējas procesu.

Iecelt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "FEDERAL MOLASSES", reģistrācijas Nr. 50103536341, maksātnespējas procesā par administratori /pers. A/, amata apliecība /numurs/ adrese /adrese/.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos kreditora samaksātos tiesas izdevumus 358,20 *euro* (trīs simti piecdesmit astoņi *euro* un divdesmit centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese O.Žuka