Lietas Nr. C39044814
Lietas arhīva Nr. C-0448-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2014.gada 27.maijā

Valmieras rajona tiesas tiesnese I.Liepa rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmērā prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.martā tiesā celta prasība pret /pers. C/, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 1119,17, likumiskos nokavējuma procentus EUR 478,56, kopā EUR 1597,73, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasībā norādīts, ka starp AS "Parex banka", tagad AS "Citadele banka", un atbildētāju noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.236097 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētāja, iesniedzot bankā pašas parakstīto iesniegumu, piekritusi un apņēmusies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tajā skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājai noteikumos norādītajā datumā bijis jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors savas saistības izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpusi līguma nosacījumus un pielaidusi maksājumu kavējumu.

2007.gada 9.janvārī banka izmantojusi ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpusies no līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no līguma SIA "Julianus Inkasso Latvija" ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtījis atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam.

Prasītājs norādījis, ka ir veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētājas. Atbildētāja uz pretenzijām nav reaģējusi, neatmaksāto aizdevuma daļu, kā arī nolīgtos blakus prasījumus nav apmaksājusi.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014. gada 11.martā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu un prasībā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumu nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētāja nav arī iesniegusi lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 29.aprīlī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

2004.gada 16.decembrī AS "Parex banka", tagad AS "Citadele banka", ar atbildētāju parakstījuši pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu, saskaņā ar kuru atbildētāja lūdz piešķirt kredītkarti VISA ar atļauto kredītu Ls 1000,00 apmērā. Atbildētāja, parakstot līgumu, ir apliecinājusi, ka pieteikuma nosacījumiem un noteikumiem, un cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem

pilnībā un apņemas to ievērot (lietas 11., 12.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu maksāt procentus, kas pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No lietas materiālos iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 998,29, procenti par aizdevuma izmantošanu, kas aprēķināti, ievērojot līgumā noteikto kārtību, EUR 75,88, un bankas komisija (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 45,00, kopā EUR 1119,17, kā arī likumiskie nokavējuma procenti EUR 478,56, kas aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 9.janvāra līdz 2014.gada 23.februārim. Prasības kopējā summa EUR 1597,73.

2012.gada 9.jūlijā starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" (cesionārs) un AS „Citadele banka" (cedents) noslēgts cesijas līgums Nr.320/12/JD, saskaņā ar kuru cedents pret atlīdzību cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām, saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījuma summas, t.sk.cedētas arī /pers. C/ saistības (lietas 14., 15.lapa).

No paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju redzams, ka atbildētāja informēta par noslēgto cesijas līgumu 2012.gada 17.oktobrī, kā arī nosūtīts paziņojums par parādsaistībām, kurā prasītājs norādījis termiņu parāda labprātīgai samaksai, kā arī brīdinājis par to, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā par parāda piedziņu (lietas 16., 17.lapa).

Atbildētāja arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav iesniegusi paskaidrojumu uz prasību, pierādījumus, ka parāds prasītājam būtu atmaksāts līgumā noteiktajā kārtībā, nav apstrīdējusi parāda esamību, nav cēlusi iebildumus, kas dod tiesai pamatu secināt, ka atbildētāja prasību atzīst.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka neatmaksātais parāds un nesamaksātie procenti prasībā norādītajā apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā kredīta pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 244,36, ko sastāda valsts nodeva EUR 239,66 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par tiesas paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Brīvības ielā 149, Rīgā, galveno parādu EUR 1119,17, likumiskos nokavējuma procentus EUR 478,56 un tiesas izdevumus EUR 244,36, kopā EUR 1842,09 (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit divi *euro* 09 centi).

Parāda summa ieskaitāma SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, juridiskā adrese Brīvības ielā 149, Rīgā, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 27.maija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa