Lietas Nr. 11515003211
Lietas arhīva Nr. K29-0570-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokuroram A. TOMINGAM
advokātei J. PŪCEI

2015.gada 9. oktobrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu , bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 8. decembrim, no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai iedzeltenu pulverveida vielu ar kopējo sveru 15,1471 g, kas satur 32% jeb 4,8471 g metamfetamīnu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 23. februārim), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela , un iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā, kurš'bija aptīts ar baltu papīru un dzeltenu līmlentu, kurš savukārt bija iepakots polimēra materiāla vīstoklī un pārlīmēts ar dzeltenas krāsas līmlentu, neatļauti glabāja pie sevis savā virsjakā kreisajā kabatā , bez nolūka to realizēt, līdz 2011.gada 8. decembrim, kad /adrese/ ap plkst. 18.15 viņu aizturēja policijas darbinieki , kuri pēc administratīvās aizturēšanas veiktajā personas un mantu apskates laikā norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā , kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā , **atzina pilnībā** un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā .

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 .panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts, pēdējo reizi 2010.gada 6. jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem, atbrīvojies pēc soda izciešanas 2014.gada 4. augustā, sodāmība nav dzēsta (l.l. 100-101), VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības un Narkoloģiskās palīdzības nodaļu uzskaitēs nesastāv (l.l. 32-33). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns un viens zīdainis, dzimis /datums/, strādā SIA " /nosaukums/" par 2. kategorijas montētāju, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1. aprīlim) izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts un sodāmība nav dzēsta, ka vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo, ka jauni kriminālprocesi šobrīd nav ierosināti. Tiesa ņem vērā to, ka nevieni personai nav nodarīts mantisks kaitējums, taču tiesas ieskatā kaitējums kopumā ir nodarīts sabiedrībai, jo apsūdzētais ar savām pretlikumīgām darbībām veicināja narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti. Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā , un saskaņā ar grozījumiem , kas stājās spēkā 2013.gada 1. aprīlī un ievērojot Pārejas noteikumu 4. un 6. punktu, sodu ir iespējams noteikt panta sankcijā paredzētā zemākā minimālā robežā.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms papildsods- policijas kontroles veidā, ko likumdevējs ir paredzējis kā obligātu, tādā veidā disciplinējot apsūdzēto un palīdzot atturēt no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa arī uzskata, ka nav piemērojams papildsods – mantas konfiskācija, jo netika konstatēts, ka /pers. A/ piederētu manta, kas ir pakļaujama konfiskācijai.

Tiesa , ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, vaļsirdīgo atzīšanos , to ka viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns un arī viens zīdainis, to, ka no darba vietas tiek raksturots pozitīvi, ņemot vērā apsūdzētā patieso izdarītā nožēlošanu , ievērojot to, ka no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājis ilgs laiks un apsūdzētais ir krasi mainījis savu dzīves viedu, atzīst, ka galīgais sods ir nosakāms

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem , aprobežojoties ar sodu, ko /pers. A/ jau ir izcietis , kā arī ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis piemērots netika un arī līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai, tas nav nosakāms.

Lietiskie pierādījumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, ir iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem , bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot doto sodu ar sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2010.gada 6. jūlija spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 2(divām) dienām, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 9. oktobra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2008.gada 12. augusta līdz 2008.gada 14. augustam, soda izciešanu no 2012.gada 7. maija līdz 2014.gada 4. augstam un šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2011.gada 8. decembra līdz 2011.gada 10. decembrim.

Atzīt, ka /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu ir izcietis.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 14,80 g metamfetamīnu (32%) saturošas vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 11.-1235- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus- caurspīdīga polimēra materiāla maisiņš ar aizspiežamu aizdari un zaļu svītru tā augšdaļā , saburzīts un vietām saplēsts caurspīdīga polimērmateriāla maiss, kuram pielīmēti divi dzeltenas krāsas līmlentes fragmenti, saburzīts un saplēsts balta papīra fragments, kuram pielīmēts dzeltenas krāsas līmlentes fragments, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes Ķīmisko ekspertīzu nodaļā- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības datums 2015.gada 19. oktobris.

Tiesnese I.Janēviča