ECLI:LV:ZRT:2020:0626.173055720.1.S

Lietas Nr.173055720
Lietas arhīva Nr. 1-0557-20/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2020. gada 26.jūnijā

1. Zemgales rajona tiesas
2. tiesnese Jolanta Bebriša
ar tiesas sēdes sekretāri Ivitu Šali,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. ^{15} panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2020. gada 24.jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors G. Ziediņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC429197 par to, ka 2020. gada 24.jūnijā plkst. 19.16 Aizkraukles pagastā pret mājām /adrese//pers. A/ vadīja transportlīdzekli/TL marka//reģistrācijas numurs/, pa vietējas nozīmes ceļu no mājām/adrese/uz mājām /adrese/, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,3736 promiles, kas konstatēta ar alkometru AlcoQuant 6020, Nr.A405209.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2020.gada 26.jūnijā plkst.13.00 neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta kārtībā. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiks un vieta norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 3.lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi Iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka 24.jūnijā bija jāstrādā. Beidzis darbu pa pilsētu un pēc darba varot darīt ko grib. Pēkšņi kolēģim salūzusi otra darba mašīna un vajadzēja izlīdzēt. Savā starpā ar kolēģi sarunājuši, ka viņš brauks. Zina, ka tā nevar darīt.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Noklausoties /pers. A/ paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, k a /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. A/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 13., 14. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No lietai pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 370365 un tam pievienotajām alkometra AlcoQuant 6020 plus, Nr.A405209 izdrukām redzams, ka /datums/plkst. 19.18 /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,4656 promiles, bet plkst. 19.34 – 2,3736 promiles. /pers. A/ ar parakstu protokolā un alkometra izdrukās apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 8., 9., 10. lapa).*

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors G. Zieduņš ziņojumā norādījis, ka /datums/ap plkst. 18.53, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un satiksmes uzraudzībā kopā ar jaunāko inspektoru J. Ozolu, no Zemgales reģiona pārvaldes OVS saņēmuši informāciju par to, ka Aizkraukles pagastā pie mājām /adrese/ atrodas konteineru izvedamais transportlīdzeklis ar reģistrācijas numuru /reg.numurs/, zilā krāsā, kura vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. Veicot patrulēšanu pa vietējas nozīmes ceļu, kas ved no mājām /adrese/ uz mājām /adrese/ pret mājām /adrese/, ievērojuši interesējošo transportlīdzekli /TL marka/ Apturot transportlīdzekli ar zižļa palīdzību veicis vadītāja /pers. A/ pārbaudi uz alkohola ietekmi ar alkometra AlcoQuant Nr.A405209 palīdzību. Pārbaudē tika konstatēts, ka /pers. A/ atrodas alkohola reibumā. Arī vizuālais izskats, darbības liecināja par to, ka /pers. A/ ir stiprā alkohola reibumā. Sakarā ar augstāk minēto uz vietas tika noformēts administratīvā pārkāpums protokols Nr. PC429197 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas pazīmēm. /pers. A/ nevēlējies sniegt rakstisku paskaidrojumu par izdarīto pārkāpumu. Transportlīdzeklis/TL marka//reģistrācijas numurs/, tika nodots īpašnieku SIA "nosaukums/" darbinieku rīcībā *(lietas 11.lapa)*. Norādāms, ka lietas materiāliem pievienotajā CD diskā ar videoierakstu, fiksēts /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums *(lietas 7.lapa).*

No /pers. C/ rakstveida paskaidrojuma zināms, ka /datums/plkst.19.45 no policijas darbiniekiem saņēmis automašīnu */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, lai pabeigtu iesākto maršrutu. Pretenzijas pret policijas darbiniekiem nav *(lietas 12.lapa).*

Faktu, ka /datums/plkst. 19.16 /pers. a/ pagastā pret mājām /adrese/pa vietējas nozīmes ceļu no mājām/adrese/uz mājām /adrese/ virzienā uz /adrese/, vadījis transportlīdzekli /TL marka//reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā apstiprina 2020.gada 24.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC429197 *(lietas 3.lapa)*.

/pers. A/ lietā nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, bet tiesas sēdē apstiprināja, ka vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā.

Atbilstoši Satversmes 92. pantā nostiprinātajai nevainīguma prezumpcijai ir jāpierāda personas vaina pārkāpuma izdarīšanā, nevis nevainīgums. Proti, nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Kļūdains ir uzskats, ka pastāv princips, kas uzliek tiesnesim pienākumu jebkuras šaubas tulkot par labu pie atbildības saucamajai personai. No kriminālprocesa pamatprincipa - nevainīguma prezumpcijas - izrietošajam principam *in dubio pro reo* (šaubas par labu apsūdzētajam) radniecīgais publiskajā pārvaldē piemērojamais princips *in dubio pro civis* (šaubas par labu cilvēkam) nozīmē, ka iestādei, lemjot par privātpersonai nelabvēlīga lēmuma izdošanu, un tiesai to kontrolējot, pamatotu šaubu gadījumā tās jātulko par labu indivīdam. Ar pamatotām šaubām šī principa kontekstā nav saprotamas jebkuras šaubas, bet gan tādas, kas ir vērstas uz lietas izlemšanai izšķirošiem aspektiem un kuras lietas izskatīšanas gaitā, noskaidrojot un izvērtējot visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, nav iespējams novērst *(salīdzinājumam sk. Senāta 2009. gada 28. augusta lēmuma lietā Nr. SKA- 331-09 13. punktu) (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2013. gada 22. augusta spriedumu lietā Nr. 142010709 9.3. punktu).*

Tiesnese norāda, ka personas nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Tiesai ir jāinterpretē šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšana ir pierādīta pilnībā, vērtējot visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumi ir pietiekami, pieļaujami un ticami, lai novērstu jebkādas šaubas par to, ka tieši /pers. A/ /datums/plkst.19.16 Aizkraukles pagastā pret mājām "/adrese/ pa vietējas nozīmes ceļu no mājām /adrese/ uz mājām /adrese/ virzienā uz /adrese/", vadīja transportlīdzekli */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā, kas pārsniedz 1,5 promiles – 2,3736 promiles, kas konstatēts ar alkometru AlcoQuant 6020 plus, Nr.A405209, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

/pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu /pers. A/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas sankcija par šo izdarīto administratīvo pārkāpumu paredz sodu administratīvā aresta veidā no 10 līdz 15 diennaktīm, naudas sodu no 1200 līdz 1400 EUR un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka /pers. A/ strādā algotu darbu, apgādībā personu nav, nav administratīvi sodīts *(lietas 16.-17.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantam tiesnese nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā lietā konstatētos soda ietekmējošos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ iespējams piemērot minimālo par pārkāpumu paredzēto sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas sankciju.

Ministru kabineta 2018. gada 27.novembra noteikumi Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmi" 10. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31.-34. pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] un 318. pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā, nosakot termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kancelejā - 2020. gada 30.jūnija var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša