Lietas Nr. 11520053715
Lietas arhīva Nr. K33-0369-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 27.aprīlī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese Ingrīda Bite
piedaloties prokurorei Olgai Savickai
aizstāvei /pers.A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.*).

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un nodarīja cietušajam vidēja smaguma un smagus miesas bojājumus, un tieši:

/pers. B/ 2015.gada 11.jūlijā ap plkst.15.12 vadīja transportlīdzekli AUDI A4 AVANT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa šoseju Rīga – Ventspils no Kūdras puses Spuņciema virzienā, Jūrmalā, pretī būvniecības namam "Kurši", pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 3.punkta prasības, kas noteic, ka *transportlīdzekļu braukšana Latvijā ir noteikta pa ceļa labo pusi*, 4.punkta prasības, kas noteic, ka *ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāievēro ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības*, pārkāpjot 10.punkta prasības, kas noteic *ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, rīkoties tā, lai neradītu satiksmei bīstamas un satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus,* pārkāpjot 70.punkta prasības, kas noteic, ka *pirms jebkura manevra - braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki*, 112. un 113.punkta prasības, *transportlīdzekļa vadītajam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc*, nepievērsa pietiekamu uzmanību ceļu satiksmes intensitātei, ceļa apstākļiem un iebrauca pretējā kustības joslā, kur izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli VOLVO S80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. D/.

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu rezultātā /pers. B/ izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā transportlīdzekļa VOLVO S80 pasažierei /pers. F/ nodarīja šādus miesas bojājumus – ādas nobrāzumus labā pleca un vēdera rajonā, vēdera sasitumu ar tievās zarnas plīsumu un asins uzkrāšanos vēderplēves dobumā, kas sarežģījās ar vēderplēves dobuma un akūtu aizkuņģa dziedzera iekaisumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; transportlīdzekļa VOLVO S80 vadītājam /pers. D/ nodarīja šādus miesas bojājumus – krūškurvja sasitumu ar ādas nobrāzumu krūškurvja priekšējā virsmā, sirds kontūziju, krūšu kaula lūzumu, ādas nobrāzumus vēdera priekšējā sienā, kreisā elkoņa locītavas apvidū, labā apakšstilba priekšēja virsmā, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; transportlīdzekļa VOLVO S80 pasažierei /pers. G/ nodarīja šādus miesas bojājumus – ādas nobrāzumus zoda rajonā, kakla un pleca rajonā kreisajā pusē, zarnu kaula spārna rajonā labajā pusē, mugurkaula kakla daļas sastiepumu, krūšu kurvja sasitumu ar krūšu kaula lūzumu un labās puses 2.ribas ieplīsumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ atzina sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarīto nožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, aizstāve un cietušais /pers. D/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētās/pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētās/pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā ir sodāma.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētās personu raksturojošie dati: /pers. B/, dzimusi /datums/Ventspilī, Latvijas Republikas pilsone (l.l.72); agrāk nesodīta (l.l.77); apgādībā divi nepilngadīgi bērni – /datums/dzimusī meita /pers. I/ un /datums/dzimusī meita /pers. J/ (l.l.72).

No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir vidējā izglītība, neprecējusies, nestrādājoša, dzīvojoša pēc adreses: /adrese /.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.*) klasificējas kā smags noziegums, kurš izdarīts aiz neuzmanības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Tiesu debatēs apsūdzētās aizstāve /pers.A/ lūdza atzīt par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli to, ka viņas aizstāvamā pirmstiesas izmeklēšanās

laikā un tiesā ir izmantojusi savas tiesības sadarboties, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa to ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKK- 232*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka ar savām darbībām viņa apdraudēja sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā, vienlaikus nodarot kaitējumu cietušo veselībai, apsūdzētās personību, to, ka /pers. B/ ir agrāk nesodīta persona, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu /pers. B/ ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kā arī tiesas sēdē pausto patieso nožēlu par izdarīto, tiesa uzskata, ka apsūdzētā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā, ir sodāma ar brīvības atņemšanas sodu likumā paredzētās sankcijas robežās.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajai ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un noteikt sodu nosacīti, ņemot vērā to, ka /pers. B/ ir agrāk nesodīta persona un tiesas rīcībā nav ziņu, ka viņa būtu izdarījis citus likumpārkāpumus, tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētā, neizciešot sodu reāli, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajai pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.*) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu, ņemot vērā deklarētās dzīvesvietas adresi (*/adrese/*), /pers. B/ kā nosacīti notiesātās pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai (*Atpūtas iela 16, Ventspils*).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā kā nosacīti notiesātajai Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajā struktūrvienībā (*Atpūtas iela 16, Ventspils*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2016.gada 29.aprīlis.

Tiesnese Ingrīda Bite