Lietas Nr. 11520063613
Lietas arhīva Nr. K28-0323-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

piedaloties prokuroram P.Urbānam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un

konstatēja :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2013.gada 8.septembrī ap plkst.03.42 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,93 promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu BMW 318, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Kr.Valdemāra ielu no Vanšu tilta puses Slokas ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina. Lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikts, ka tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošus datus, tiesa noskaidroja, ka /pers. A/ dzimis /datums/Bauskā, Latvijas pilsonis, 9 klašu izglītība, precējies, apgādībā bērns, strādā SIA „/Nosaukums/" par darbu vadītāju, dzīvo /adrese A/, agrāk sodīts 27.11.2008. Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmās daļu sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Ar Daugavpils tiesas 05.06.2009. lēmumu nolemts izpildīt /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas 27.11.2008. spriedumu piespriesto sodu – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas, soda izciešanas termiņā ieskaitot atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2008.gada 7.oktobra līdz 2008.gada 27.novembrim.

Tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto. Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu netika konstatēti.

Tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot sodu reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka nav nepieciešams apsūdzētajam piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju, jo ar noziedzīgo nodarījumu nav radīts kaitējums trešās personas mantai, transportlīdzeklis, kuru apsūdzētais vadīja, nav viņa īpašums. Lemjot par termiņu, uz kādu transportlīdzekļa vadīšanas tiesības jāatņem, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju – 0,93 promiles.

Galīgais sods ir nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, sodam pievienojot ar Daugavpils tiesas 05.06.2009. lēmumu noteikto, bet neizciesto sodu – brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 10 mēnešiem 10 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums no 07.03.2014. līdz 08.05.2014.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520, 524., 527., 528., 530. pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar 05.06.2009. Daugavpils tiesas lēmumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājuma laiku no 06.04.2014. līdz 08.05.2014.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 08.05.2014.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 08.05.2014.

Tiesnese I.Risberga