Lietas arhīva Nr. C-2464-22/5
ECLI:LV:RPPT:2022:0511.C68246422.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2022.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA Intrum Latvia prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts SIA Intrum Latvia (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka starp AS Dnb Nord banka un atbildētāju noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 28900 euro apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2031.gada 18.septembrim.

Saistības tika nodrošinātas ar hipotēku uz diviem nekustamajiem īpašumiem un ar galvojumu.

Tā kā atbildētāja saistības nepildīja, AS Dnb Nord banka vienpusēji atkāpās no noslēgtā līguma. Atbildētājas parāds sastāv no pamatparāda 12271,42 *euro*, likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2019.gada 15.janvāra līdz 2021.gada 25.jūnijam 1797,45 *euro*.

AS Dnb Nord Banka mainīts nosaukums uz AS Luminor Bank, kas pievienota Igaunijas komersantam AS Luminor Bank. Starp AS Luminor Bank un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1692., 1698., 1699., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1760., 1934., 1943.pantu.

Tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022.gada 20.aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2022.gada 20.aprīlī.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No Uzņēmumu reģistra lēmumiem redzams, ka AS Dnb Nord banka mainīta firma uz Luminor Bank AS.

No Uzņēmumu reģistra lēmuma Nr.6-12/1569 redzams, ka Luminor Bank AS reorganizācijas rezultātā ir pievienota ārvalsts komersantam Luminor Bank AS.

Saskaņā ar Komerclikuma 335.1 panta pirmo daļu pārrobežu apvienošana ir tādu divu vai vairāku kapitālsabiedrību apvienošana, no kurām vismaz viena ir reģistrēta Latvijā, bet pārējās dibinātas saskaņā ar Eiropas Savienības dalībvalstu tiesību aktiem. Saskaņā ar Komerclikuma 335.panta piekto daļu apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.

Savukārt no 2019.gada 15.janvāra prasījuma tiesību pirkuma-pārdevuma un tiesību nodošanas līguma, redzams, ka ārvalsts komersants Luminor Bank AS ir nodevusi prasītājai prasījuma tiesības, tai skaitā pret atbildētāju.

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Civillikuma 1806.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju ir paziņots nosūtot paziņojumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi tiesības prasīt no atbildētājas saistību izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 19.septembrī starp AS DnB Nord Banka un atbildētāju noslēgts kredīta līgums Nr.9496/6H08, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 28900 *euro* apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2031.gada 18.septembrim un procentu likmi 3 mēnešu Euribor un 1,6% gadā.

006.gada 19.septembrī starp AS DnB Nord Banka un atbildētāju noslēgts ķīlas līgums Nr.9496/6H08-1, saskaņā ar kuru par labu bankai ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese A/, Raunas pagastā, Cēsu rajonā.

2006.gada 19.septembrī starp AS DnB Nord Banka un /pers. G/ noslēgts ķīlas līgums Nr.9496/6H08-2, saskaņā ar kuru par labu bankai ieķīlāts nekustamais īpašums Kalniņi 1, Lodes pagastā, Cēsu rajonā.

2006.gada 19.septembrī starp AS DnB Nord Banka un /pers. G/ noslēgts galvojuma līgums Nr.9496/6H08-3, saskaņā ar kuru galvotājs uzņēmās galvot par atbildētājas saistībām kā pats parādnieks.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos līgumus, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šie līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un atzīstami par tiesīgiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 10.5.2.punktā puses ir pielīgušas bankai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētāja kavē maksājumus ilgāk par 30 dienām.

Tā kā atbildētāja kavēja ikmēneša maksājumus, banka ar 2007.gada 3.augustu paziņojumu vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma.

Pēc ieķīlāto nekustamo īpašumu realizēšanas un daļējas parāda atgūšanas no galvotāja, atbildētājas pamatparāds sastāda 12271,42 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.pantā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, arī bez noteiktas norunas parādniekam jāmaksā nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2019.gada 15.janvāra līdz 2021.gada 25.jūnijam 1797,45 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds, kas sastāv no pamatparāda 12271,42 *euro*, likumiskajiem procentiem 1797,45 *euro*, pavisam kopā 14068,87 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par samaksāto valsts nodevu 742,56 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*, pavisam kopā 747,93 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA Intrum Latvia prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA Intrum Latvia parādu, kas sastāv no pamatparāda 12271,42 *euro*, likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2019.gada 15.janvāra līdz 2021.gada 25.jūnijam 1797,45 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 747,93 *euro*, pavisam kopā 14816,80 *euro* (četrpadsmit tūkstoši astoņi simti sešpadsmit *euro* un 80 *euro* centi).

Noteikt SIA Intrum Latvia tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās summas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Spriedums sastādīts 2022.gada 11.maijā.

Tiesnese M.Šalta