Lietas arhīva Nr. C-2493-19/35
ECLI:LV:KURT:2019:0829.C69249319.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvei I.Kairei
2019.gada 29.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu SIA "Grobiņas namserviss" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un nepilngadīgo /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas,-

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 19.jūnijā tiesā celta SIA "Grobiņas namserviss" prasība pret /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ par īres un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

SIA "Grobiņas namserviss", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2141.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 11.[1], 11.[3], 12., 28[2].panta pirmās daļas 1.punktu, līdz izbeigt 2017.gada 10.janvārī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./numurs/ par dzīvojamo telpu /adrese/a r /pers. A/; izlikt /pers. A/, /pers. B/, nepilngadīgos /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam īres un komunālo pakalpojumu maksas parādu kopā ar līgumsodu 2731.48 *euro* apmērā; piedzīt no /pers. A/ tiesāšanās izdevumus.

[2] 2019.gada 13.maijā atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai. Paskaidrojumus par prasību atbildētāji nav snieguši.

[3] Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Nekādi lūgumi, iebildumi par prasību nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu, 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē. Sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

[4] Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja daļēji uz tiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā, uzsverot, ka pēc prasības ir veikts maksājums 205.33 *euro,* par ko arī samazina pamatparāda summu. Pārējā daļā prasība tiek uzturēta pilnībā.

[5] Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešā daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

[6] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa secina, ka uzturētā prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma. Neuzturētā daļā- izbeidzama tiesvedība.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 10.janvārī ar atbildētāju /pers. A/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums (lietas 19.lapa), kurā noteikta maksāšanas kārtība. Īres līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku, īres maksa noteikta- 15.37 *euro* mēnesī, līgumsods- 1% apmērā no parāda summas. Atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ kā ģimenes locekļiem piešķirtas dzīvokļa lietošanas tiesības.

Noskaidrots, ka atbildētāji bija nodrošināti lietot dzīvojamo telpu, bet par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem- īres maksu, ūdeni, kanalizāciju, atkritumu izvešanu, īpašuma nodokli nav maksājuši.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam, ir visas tiesības un jāpilda pienākumi, kas paredzēti dzīvojamās telpas īres līgumā. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām (likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa). Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā, otrā, trešā daļa paredz īres maksas un obligāto maksājumu maksāšanas kārtību.

Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bija norunāts, un ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[6.3] No prasītāja piestādītā parāda aprēķina (lietas 20.-23.lapas) redzams, ka pamatparāds par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2019.gada 1.maijam sastādīja 2483.16 *euro*, līgumsods- 248.32 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja piestādītā parāda aprēķinu.

Tā ka pēc prasības iesniegšanas ir samaksāts pamatparāds- 205.33 euro, tad no atbildētājas /pers. A/ piedzenams atlikušais parāds- 2277.83 *euro*, līgumsods- 248.32 *euro*.

Daļā par pamatparāda piedziņu 205.33 *euro* apmērā, izbeidzama tiesvedība, jo prasītājs neuztur. Tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas prasītāja pārstāvim izskaidrotas.

[6.4] Tiesa uzskata, ka ir pietiekams pamats atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas bez citas telpas ierādīšanas saskaņā ar LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku (..) bez dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāji maksājumus nav izdarījuši vairāk nekā trīs mēnešus, kā arī pilngadīgie atbildētāji ir brīdināti par īres maksas, obligāto maksājumu nenomaksāšanu likumā noteiktā kārtībā (lietas 25.- 29.lapas), bet parāds līdz prasības celšanai tiesā nav nomaksāts.

[7] Prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, nav pieteikusi lūgumu atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(*sk. Augstākās tiesas Senāta

2007. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumu lietā Nr.SPC-111, 2013. gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-1106) pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Tādēļ prasītājai atzīstamas tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei.

[8] Pēc prasītājas pārstāves lūguma un atbilstoši Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktam, otrajai daļai pārmaksātā valsts nodeva 60.87 *euro* ir atmaksājama.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 324.53 *euro*, bet no /pers. B/- 41.50 *euro* (1/2 no prasījuma par izlikšanu). No katras atbildētājas piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3.72.

Prasītājas lūgums atlīdzināt ar brīdinājuma publicēšanu laikrakstā radušos izdevumus 14.93 *euro* apmērā nav apmierināms, jo atbildētāji nav aicināti uz tiesu saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu, lai šos izdevumus piedzītu no atbildētājiem kā tiesāšanās izdevumus. Šo izdevumu piedziņu neparedz likums.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 37., 41., 93., 97., 189., 193.-195., 223.p.4.p., 204.[1] , 208.[1], 208.[2] pantu,

n o s p r i e d a

Uzturēto prasību apmierināt.

Izbeigt 2017.gada 10.janvārī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. /numurs/ par dzīvojamo telpu /adrese/ar /pers. A/, personas kods /personas kods/, izliekot /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/ kopā ar viņām dzīvojošām nepilngadīgām personām- /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, no dzīvojamās telpas /adrese/ ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Grobiņas namserviss", reģistrācijas Nr.42103012383, parādu par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2019.gada 1.maijam 2277.83 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2019.gada 30.aprīlim 248.32 *euro,* valsts nodevu 324.53 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu 3.72 *euro,* pavisam kopā **2854.40 *euro*** (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit četri *euro* un 40 centi), atzīstot SIA "Grobiņas namserviss" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 2277.83 *euro* (divi tūkstoši divi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 83 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei un aprobežojot procentu pieaugumu ar pamatsummas apmēru.

Neuzturētā daļā par pamatparāda 205.33 *euro* piedziņu- izbeigt tiesvedību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Grobiņas namserviss", reģistrācijas Nr.42103012383, valsts nodevu 41.50 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu 3.72 *euro,* pavisam kopā 45.22 *euro* (četrdesmit pieci *euro* un 22 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA "Grobiņas namserviss" norēķinu kontā LV12UNLA0012001609102 AS "SEB banka", LV35HABA0001402046712, AS "Swedbank" vai LV88RIKO0002013154854, AS "Luminor Bank".

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt SIA "Grobiņas namserviss" (reģistrācijas Nr.42103012383) no **valsts budžeta** pārmaksāto valsts nodevu **60.87 *euro* (sešdesmit euro un 87 centi),** ko ieskaitīt norēķinu kontā LV12UNLA0012001609102 AS "SEB banka", LV35HABA0001402046712, AS "Swedbank" vai LV88RIKO0002013154854, AS "Luminor Bank".

Lūgumu par ar brīdinājuma publicēšanu laikrakstā izdevumu 14.93 *euro* piedziņu- **noraidīt.**

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2019.gada 29.augustā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāji ir tiesīgi 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Kurzemes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis I.Kligačs