Lietas arhīva Nr. 1-0096-19/19
ECLI:LV:DAUT:2019:0219.112009619.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2019.gada 19.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas pirmajā punktā,

k o n s t a t ē j a

/datums/pulksten 11.45 /pers. A/Riebiņu novadā, /adrese/ vadīja vieglo automašīnu Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas. Pārkāpuma atkārtotību gada laikā veido /datums//pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums, par ko /pers. A/ tika saukts pie administratīvās atbildības /datums/- uzlikts naudas sods 430 *euro* (protokola Nr.PG270052)

Ar savu rīcību /pers. A/ pārkāpa Latvijas Republikas likuma "Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 4.punktu.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC293128 transportlīdzeklis Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika izņemts un saskaņā ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu izdarītajā atzina pilnīgi, un paskaidroja, ka vadīja automašīnu, kaut gan viņam nav vadītāja tiesību, un iepriekš par tādu pat pārkāpumu tika sodīts /datums/. Uzliktos naudas sodus nav samaksājis.

Uz tiesas sēdi iestāde- Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis neieradās. Daugavpils tiesā saņemts iesniegumus, kurā norāda, ka iestādes viedoklis atbilst sastādītā administratīvā protokolā izklāstītajam un tas paliek nemainīgs, lūdz izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās.

Tiesa ņem vērā, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja:

1) nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas);

2) ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros, —

transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem tiesas sēdē pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem: ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC293128 no /datums/; ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC293128; ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, ka automašīna nodota glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai; ar izdruku par /pers. A/ administratīvajiem pārkāpumiem, kur redzams, ka 2018.gada 5.maijā /pers. A/ uzlikts naudas sods 430 *euro* un par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta pirmajā daļā; ar izdrukām no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas; ar /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu no /datums/, kurā viņš norāda, ka /datums/viņš vadīja automašīnu, bez autovadītāja apliecības, savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo; ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Kokorīša dienesta ziņojumu, ka /datums/, pildot dienesta pienākumus, tika apturēta automašīna Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs bija /pers. A/, vadītāja apliecību viņš nevarēja uzrādīt; administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PG270052, kas sastādīts par to, ka /pers. A/ /datums/vadīja automašīnu, kurai nav noteiktā kārtībā veikta tehniskā apskate un vadīja automašīnu bez vadītāja apliecības, kura noteiktā kārtībā nav iegūta vai atņemta, tas ir par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta pirmajā daļā un lēmumu no 2018.gada 18.maija šajā lietā par naudas soda 430 *euro* uzlikšanu.

Jāņem arī vērā, ka Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos un pārbaudītos pierādījumus, kā arī /pers. A/ sniegto paskaidrojumu tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu,- /datums/viņš vadīja transportlīdzekli atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu- izdarīts ceļu satiksmes jomā, pārkāpēja personību- ir 2.grupas invalīds un pašnodarbināta persona ar minimālu izpeļņu mēnesī, apgādībā viņam ir nepilngadīgs bērns, administratīvi ir sodīts vairākas reizes, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli- saņem invaliditātes pabalstu un minimālu izpeļņu, kā pašnodarbināta persona. Kā atbildību mīkstinošs apstāklis, ka pārkāpējs atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ naudas sods ir uzliekams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas sankcijā paredzētajā apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otro daļu administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi

astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam. /pers. A/ ir otrās grupas invalīds, ko apliecina tiesai iesniegtā invaliditātes apliecība Nr./numurs/, tādējādi /pers. A/ nevar piemērot sodu- administratīvo arestu.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC293128 tika izņemts transportlīdzeklis Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietas materiālos esošās informācijas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas- izņemtā transportlīdzekļa Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašniece ir /pers. D/.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmā daļa paredz, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta piektajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

2013.gada 24.oktobrī Satversmes tiesa ir pasludinājusi spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", ar kuru nosprieda atzīt transportlīdzekļa izņemšanu līdz naudas soda izpildei attiecībā uz personām, kas ir transportlīdzekļa īpašnieks, bet nav izdarījis pārkāpumu,- par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmei.

Tā kā, konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa īpašnieks (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs) nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam) neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 149.^{4}, 275., 276., 289.^{6} panta septīto daļu, 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas pirmajā punktā, un sodīt viņu ar naudas sodu 570 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC293128, izņemto automašīnu Opel Astra Caravan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot šā transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam vai īpašniekam).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta nosacījumiem, naudas sods 570 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112009619. Ja naudas sods netiks nomaksāts labprātīgi, tas tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda nomaksas apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā pēc nolēmuma sastādīšanas un pieejamības datuma tiesas kancelejā- 2019.gada 19.februāra, Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne