Lieta Nr. C33501414

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2015.gada 5.martā, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Citadele Banka" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.decembrī akciju sabiedrība „Citadele Banka" (turpmāk tekstā AS „Citadele Banka") iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt galveno parādu 1355,70 *euro*, līgumiskos procentus 350,90 *euro*, līgumsodu 21,99 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 13.jūlijā atbildētāja parakstīja iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar ko AS „Parex banka" (no 2012.gada 10.maija jaunais nosaukums - akciju sabiedrība „Reverta") izsniedza atbildētājai MasterCard Standard kredītkarti, atvēra MasterCard kredītkartei piesaistītu kontu, kā arī piešķīra kredītlimitu. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar minētā iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot. Uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, banka ir nodevusi prasītājam savas tiesības un saistības. Tā kā atbildētāja izmantoja piešķirto kredītlimitu, prasītājs attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no MasterCard konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka atbildētāja savlaicīgi neveica norēķinus ar prasītāju, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī prasītājs norakstīja no MasterCard konta komisijas maksas, saskaņā ar cenrādi. Ņemot vērā atbildētājas kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka atbildētāja pārtrauca pildīt savas saistības, prasītājs, pamatojoties uz kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.2.3.punktu, atcēla atbildētājai piešķirto kredītlimitu, saskaņā ar 10.1.2.punktu, nobloķēja MasterCard kontu un slēdza izsniegto MasterCard kredītkarti. 2012.gada 19.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai atgādinājumu Nr.2.12.11.-01/18379, kurā lūdza nomaksāt parādu, taču saistības uz pieteikuma sagatavošanas dienu nav izpildītas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651, 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 1728,59 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda 1355,70 *euro*, nolīgtajiem procentiem 350,90 *euro*, līgumsoda 21,99 *euro*, un tiesāšanās izdevumus. Lūdz apstiprināt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda 1355,70 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2015.gada 19.februārī tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs nav pieteicis noraidījumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja /pers.B/nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu. Prasības pieteikums un tiesību izskaidrojums nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja tiesas nosūtītos dokumentus pēc deklarētās dzīves vietas adreses nav saņēmusi, jo pasta sūtījumi tika atgriezti atpakaļ tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījumu glabāšanas laiks. Tiesa secina, ka atbildētājas paskaidrojumu neiesniegšana un tiesas sūtījumu neizņemšana ir atkarīga tikai no atbildētājas gribas, jo Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka atbildētāja labprātīgi ir atteikusies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par prasītāja tiesā iesniegto prasību.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietas materiālos ir 2014.gada 30.oktobra apliecinājums, no kura redzams, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā akciju sabiedrība „Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība „Reverta") ir nodevusi akciju sabiedrībai „Citadele banka" un akciju sabiedrība „Citadele banka" ir pieņēmusi no akciju sabiedrības „Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība „Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no /pers. B/ 2007.gada 13.jūlija iesnieguma maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas lapa 46).

Ar lietā esošo 2007.gada 13.jūlija Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai par MasterCard Standard (lietas lapa 10) pierādīts, ka atbildētājai piešķirts kartes kredītlimits 5000 USD apmērā, kurš 2008.gada 21.oktobrī grozīts uz 1900 USD (lietas lapa 29). Tātad starp prasītāju un atbildētāju bija noslēgts Civillikuma 1934.panta nosacījumiem atbilstošs aizdevuma līgums, un uz atbildētāju attiecas Civillikuma 1943.pantā noteiktais aizņēmēja pienākums par saņemtās naudas summas atdošanu, kā arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.3.punktu, sākot ar nākamo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Iesniegumā maksājumu kartes un konta atvēršanai atbildētāja apstiprināja, ka ir pilnībā iepazinies ar noteikumiem, kas izklāstīti lapas otrā pusē, kā arī ar tarifiem, pilnībā tiem piekrīt un apņemas tos pildīt.

2012.gada 19.decembrī akciju sabiedrība „Citadele banka" nosūtīja /pers. B/ paziņojumu, kurā lūdza desmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas samaksāt bankai parādu USD 2142,07 apmērā par MasterCard kartes pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Prasības summas aprēķinā norādīts, ka atbildētājas izlietotā kredīta summa ir USD 1679,98 (1355,70 *euro*).

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka izmantotais kredīta limits samaksāts, līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats apmierināt prasību par pamatsummas parāda piedziņu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756. un 1757.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, un, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

2007.gada 13.jūlija MasterCard Standard kartes iesniegumam pievienoto kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.punktā puses vienojušās, ka atbildētāja par aizdevuma izmantošanu maksā bankai procentus. No akciju sabiedrības „Parex banka" tarifu izraksta redzams, ka kredīta procentu likme gadā ir 22 procenti gadā, paaugstināto kredīta procentu likme gadā par kavētiem norēķiniem (papildus kredīta procentiem) ir 18 procenti. Prasītājs ir aprēķinājis kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par laika periodu no 2007.gada 31.oktobra līdz 2009.gada 31.augustam 187,35 *euro* un paaugstinātos kredīta procentus par laika periodu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2009.gada 31.augustam 163,55 *euro*, kopā 350,90 *euro*.

Civillikuma 3.pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Tādējādi ir jāpiemēro Civillikuma noteikumi par līgumsodu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Civillikuma 1717.pants noteica, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim). Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši 2007.gada 13.jūlija MasterCard kartes iesniegumam pievienoto kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.6.punktam un Parex bankas tarifiem, par kredītlimita pārtēriņu noteikti līgumsoda procenti 0,15% dienā. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 30.novembra līdz 2009.gada 31.augustam 21,99 *euro* apmērā. Atbildētājai atbilstoši kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, tarifiem ir pienākums maksāt līgumsodu. Saistības netika pildītas noteiktajos termiņos, kā arī līgumsoda apmērs ir samērīgs attiecībā pret parāda pamatsummu un kavējuma termiņu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildīja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, uzlikto pienākumu pierādīt sava prasījuma pamatotību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, no kura redzams, ka pamatparāds, procenti un līgumsods aprēķināti, saskaņā ar karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un bankas tarifiem. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi pierādījumus par samaksu, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība par parāda pamatsummas 1355,70 *euro* , procentu 350,90 *euro* un līgumsoda 21,99 *euro* piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju pilnībā. Ņemot vērā, ka, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, atbildētājai ir pienākums izpildīt savas saistības pret prasītāju.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 1355,70 *euro* par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 259,29 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kopā 263,99 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195.pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu 1355,70 *euro* (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit pieci *euro* 70 centi), procentus 350,90 *euro* (trīs simti piecdesmit *euro* 90 centi), līgumsodu 21,99 *euro* (divdesmit viens *euro* 99 centi) un tiesas izdevumus 263,99 *euro* (divi simti sešdesmit trīs *euro* 99 centi), kopā 1992,58 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit divi *euro* 58 centi), ieskaitot kontā LV79PARX0003362690005.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele Banka" tiesības saņemt no /pers. B/ sešus procentus gadā no pamatparāda summas 1355,70 *euro* līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. B/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 5.marta, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa