Lietas Nr. C24084913
Lietas arhīva Nr. C-0849-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2013. gada 26.septembrī

Ogres rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese **M. Vesele**

ar sekretāri: Valsts amatpersona

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Reverta" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda LVL 51 753,20 piedziņu.

Pārbaudījusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs- akciju sabiedrība „Reverta", (pirms reorganizācijas AS „Parex banka", turpmāk tekstā AS „Reverta") griezies tiesā ar prasību par parāda LVL 51 753,20 piedziņu no atbildētāja /pers. B/ un piedziņu vēršot uz atbildētāja /pers. C/ ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, norādot, ka, pamatojoties uz 2005.gada 14.decembrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgto kredīta līgumu Nr.27.-05/50, ar galīgo norēķinu dienu 2008.gada 13.decembri, /pers. B/ izsniegts aizdevums LVL 30 000, nosakot procentu likmi 6 mēnešu RIGIBOR + 3% gadā.

Par maksājumu termiņa kavējumu, saskaņā ar kredīta līguma II daļas 6.2. punktu, noteikts līgumsods 0,25% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

AS „Reverta" no Kredīta līguma izrietošais prasījums nodrošināts ar 2005.gada 14.decembrī noslēgto Ķīlas līgumu Nr.3885/7H27-1 starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/, saskaņā ar kuru, atbildētājs ieķīlājis nekustamo īpašumu, kas sastāv no diviem zemes gabaliem /adrese/.

Aizņēmējs savas uzņemtās saistības nav izpildījis, prasītājs 2012.gada 18.decembrī nosūtījis atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ paziņojumu par galīgā norēķinu termiņa iestāšanos, pieprasot atmaksāt aizdevumu septiņu dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas.

Pēc paziņojumu izsniegšanas pieprasītajā termiņā aizņēmējs kredītu nav atmaksājis.

Parāda apmērs pēc līguma, ko prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja /pers. B/ sastāda LVL 51 753,20, kas sastāv no pamatsummas LVL 25 800, procentiem par aizdevuma lietošanu LVL 76,05, par periodu no 2008.gada 10.novembra līdz 2008.gada 13.decembrim, līgumsoda LVL 1,10, par periodu no 2008.gada 10.decembra līdz 2008.gada 13.decembrim un nokavējuma procentiem (tā tekstā) LVL 25 876,05 par laika periodu no 2008.gada 14.decembra līdz 2012.gada 27.decembrim, kā arī lūgts piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Lūgts noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos (tā tekstā) 6% no simta gadā no parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1828., 1934., 1943., 1946.pantiem, Civilprocesa likuma 195.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību, saskaņā ar prasības pieteikumu, lūdza piedzīt no /pers. B/ parādu LVL 51 753,20, sastāvošu no pamatparāda LVL 25 800, procentiem par lietošanu par laika periodu no 2008.gada 10.novembra līdz

2008.gada 13.decembrim LVL 76,05, līgumsoda, saskaņā ar kredīta līguma II daļas 6.2.punktu 0,25% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu par periodu no 2008.gada 10.decembra līdz 2008.gada 13.decembrim LVL 1,10, nokavējuma procentiem 0,75% dienā, saskaņā ar kredīta līguma 6.1.punktu par laika periodu no 2008.gada 14.decembra līdz 2012.gada 27.decembrim LVL 25 876,05, lūdza piedzīt arī tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdza noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatsummas un lūdza noteikt prasītāja tiesības piedziņu vērst uz ieķīlāto /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, un paskaidroja, ka ar atbildētāju /pers. B/ kā aizņēmēju 2005.gada 14.decembrī noslēgts kredīta līgums, savukārt šajā pašā datumā ar /pers. C/ kā ķīlas devēju noslēgts ieķīlājuma līgums.

Kredīta līguma 1.5.4.punktā bijusi pielīgta galīgā norēķinu diena 2008.gada 13.decembris, kurā, saskaņā ar kredītlīguma nosacījumiem, /pers. B/ bijis jāatmaksā prasītājam saņemtais un neatmaksātais kredīts, jāsamaksā procenti un citi līgumā noteiktie maksājumi pilnā apmērā. 2012.gada 18.decembrī atbildētājiem bijis nosūtīts paziņojums ar atgādinājumu par parādu, bet nekas nav ticis samaksāts. Atbildētājs /pers. B/ atzinis parādu un vēlējies to nomaksāt, brīvprātīgi pārdodot citu nekustamo īpašumu, bet rezultātā savu nolūku realizāciju nav turpinājis. /pers. B/ nav samaksājis parādu ne uz galīgo norēķina dienu, ne uz tiesas sēdes dienu. Parāds veidojies no neatmaksātās kredīta summas LVL 25 800, no nesamaksātajiem procentiem par kredīta lietošanu LVL 76,05, no līgumsoda LVL 1,10 un nokavējuma procentiem LVL 25 876,05.

Prasītājs uzskatījis, ka līgumsods ir samērīgs, pielīgts kredīta līguma 6.2. punktā un aprēķināts par periodu, kad nav samaksāts procentu maksājums. Nokavējuma procenti bijuši aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 14.decembra līdz 2012.gada 27.decembrim , norādījis, ka Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums civillietā Nr.SKC-644/2013, kas piemērojams kā judikatūra, nav attiecināms uz šo gadījumu, jo Augstākā tiesa vērtēja, vai pēc atkāpšanās no kredīta līguma ir aprēķināti jebkāda veida procenti. Minētā sprieduma 6.4.punktā norādīts, ka atceļot līgumu, tiek atceltas arī tā neatņemamās sastāvdaļas, kas kopā ar pamattekstu veidojalīgumukopumā, bet šajā gadījumā prasītājs no kredīta līguma nav atkāpies, bet iestājusies galīgā norēķinu diena. Senāts minētā sprieduma 7.punktā norādījis, ka tas atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas nolīguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kadlīgumsbeidz pastāvēt.

Prasītājs nav atkāpies no līguma, bet lūdzis piedzīt līgumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 14.decembra, kad iestājies kredīta atmaksas termiņš, līdz 2012.gada 27.decembrim.

Saskaņā ar kredīta līguma nosacījumiem, nokavējuma procenti tikuši aprēķināti 0,75 % dienā, savukārt pats kredīta līguma 6.4.punkts arī ierobežojis nokavējuma procentu apmēru ar summu, kura aprēķināta uz galīgo norēķina dienu, tāpēc prasītājs nav varējis aprēķināt lielāku nokavējuma procentu apmēru.

Atbildētājs /pers.B/ tiesas sēdē nebija ieradies, par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā ar izsniegšanas paziņojumu uz viņa deklarēto dzīves vietu, kurā viņam ir pienākums saņemt korespondenci.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes.

Atbildētājs /pers.C/ tiesas sēdē prasību neatzina pilnībā, paskaidroja, ka ieķīlājuma līgumu ar banku noslēdzis, noteikumi bijuši zināmi, par to, ka atbildētājs nav nokārtojis maksājumus līguma darbības termiņā, uzzinājis no bankas sūtītā paziņojuma par saistību izpildi, par otra atbildētāja atrašanās vietu nekas nav zināms, likumu, kas garantētu, ka piedziņu nevarētu vērst uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, bet vērsties varētu tikai pie aizņēmēja, nosaukt nevarēja.

Tiesa, novērtējot prasītāja pārstāvja un atbildētāja /pers. C/ paskaidrojumus tiesas sēdē un lietā esošos dokumentālos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Nepastāv strīds par to, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers.B/ Civillikuma 1587. panta izpratnē ir tiesīgi noslēgts kredīta līgums Nr.27.-05/50, jo pušu paraksti liecina par to, ka tās vienojušās par līguma noteikumiem, tajā skaitā par procentu apmēru par aizdevuma lietošanu kredīta līguma 1.4.1.punktā un par līgumsoda piemērošanu līguma II daļas 6.2.punktā, kas uzliek tām par pienākumu pildīt apsolīto (L.l.12.-17.), kā arī par nokavējuma procentiem.

AS „Reverta" no kredīta līguma izrietošais prasījums nodrošināts ar 2005.gada 14.decembrī noslēgto ieķīlājuma līgumu starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/, saskaņā ar kuru, atbildētājs ieķīlājis nekustamo īpašumu- divus zemes gabalus ar kadastra numuru /kadastra numurs A/ un /kadastra numurs B/, ar kopējo platību 13,97 ha, un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, ierakstīts Ogres zemesgrāmatu nodaļas Lēdmanes pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr.367 (L.l.19.-21.).

Par aizdevuma lietošanu atbildētājs apņēmies maksāt procentus, kas pēc līguma 1.4.1.punktā pielīgti 6 mēnešu RIGIBOR + 3% gadā, par periodu no 2008.gada 10.novembra līdz 2008.gada 13.decembrim, un sastāda LVL 76,05 (L.l.12.).

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Konkrētajā gadījumā procenti ir pielīgti, tātad balstīti uz tiesisku darījumu, par ko puses, saskaņā ar Civillikuma 1764. pantu, ir vienojušās.

Līgumsods pielīgts atbilstoši Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu prasībām, aprēķināts saskaņā ar līgumu 6.2. punktu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, par laika periodu no 2008.gada 10.decembra līdz 2008.gada 13.decembrim LVL 1,10, tiesa to par nesamērīgu neuzskata.

Kredīta līguma Nr.27.-05/50 noteikumu 6.4. punkts paredz aizdevēja tiesības, gadījumā, ja iestājusies galīgā norēķinu diena, aprēķināt nokavējuma procentus no pamatparāda un procentu summas, kas sastāda LVL 25 876,05. Prasītājs no šīs summas aprēķinājis nokavējuma procentus 0,75% par laika periodu no 2008.gada 14.decembra līdz 2012.gada 27.decembrim (par 1475 kavējuma dienām), kas sastādījis LVL 286 253,80 apmērā, ko prasītājs samazinājis līdz pamatparāda un procentu kopsummai uz galīgā

norēķina dienu LVL 25 876,05, kā to paredz kredīta līguma 6.4.punkts (L.l.12.-17.).

Atbildētājs /pers.A/ ir ķīlas devējs, no kā viņam, saskaņā ar Civillikuma 1278. pantu, izriet pienākums atļaut prasītājam realizēt īpašumu, kas nodrošinājis kreditora prasījumu un prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1319. pantu, kā ķīlas ņēmējam, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, ir tiesības meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Civilprocesa likuma 195. pantā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, prasītājs ir tiesīgs lūgt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, prasītāja pārstāve tiesas sēdē lūgusi noteikt 6% gadā no pamatparāda. Tiesa to par nesamērīgu neuzskata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, no otras puses piespriež visus tās samaksātos tiesas izdevumus, kas konkrētajā gadījumā sastāda LVL 813,03, samaksātā valsts nodeva - LVL 807,53, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – LVL 5,50, (L.l.10.-11.).

Tā kā prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ministru kabineta noteiktajā LVL 5,50 apmērā, bet patiesie izdevumi, saskaņā ar aprēķinu, sastāda LVL 15,78, no atbildētāja /pers. B/ papildus izdevumi par labu valstij piedzenami LVL 10,28 apmērā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 6., 8., 10., 12., 92., 93., 97., 191., 192., 193., 195.,199., 41.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5) punktu un Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Reverta", reģistrācijas Nr. 40003074590, pamatparādu LVL 25 800 (divdesmit pieci tūkstoši astoņi simti latus), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2008.gada 10.novembra līdz 2008.gada 13.decembrim LVL 76,05 (septiņdesmit sešus latus 05 santīmus), līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 10.decembra līdz 2008.gada 13.decembrim LVL 1,10 (vienu latu 10 santīmus) un nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 14.decembra līdz 2012.gada 27.decembrim LVL 25 876,05 (divdesmit pieci tūkstoši astoņi simti septiņdesmit sešus latus 05 santīmus), kopējā summā LVL 51 753,20 (piecdesmit viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit trīs latus 20 santīmus), un tiesāšanās izdevumus LVL 813,03 (astoņi simti trīspadsmit latus 03 santīmus), nosakot tiesības akciju sabiedrībai „Reverta", reģistrācijas Nr. 40003074590, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda, vēršot piedziņu uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo ieķīlāto nekustamo īpašumu- diviem zemes gabaliem ar kadastra numuru /kadastra numurs A/ un /kadastra numurs B/, ar kopējo platību 13,97 ha, un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, ierakstīts Ogres zemesgrāmatu nodaļas Lēdmanes pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr.367.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij LVL 10,28 (desmit latus 28 santīmus).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese: M. Vesele