Civillieta Nr.C30676016

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2016.gada 15.decembrī

Daugavpils tiesa tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rēzeknes novada pašvaldības Bērzgales pagasta pārvaldes maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "SILMALAS - DSV" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.jūnijā Rēzeknes novada pašvaldības Bērzgales pagasta pārvalde (turpmāk – „prasītāja") iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "SILMALAS-DSV" (turpmāk – „atbildētāja") par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju kā izpildītāju un prasītāju kā pasūtītāju 2015.gada 13.aprīlī tika noslēgts līgums Nr.13/04/2015-1 (turpmāk - līgums) par bibliotēkas mēbeļu piegādi un uzstādīšanu, saskaņā ar līgumam pievienoto tāmi. Līguma 2.1.punktā tika noteikts bibliotēkas mēbeļu piegādes un uzstādīšanas termiņš - 60 (sešdesmit) darba dienu laikā pēc avansa saņemšanas. Saskaņā ar Līguma 3.2.punktu prasītājs 2015.gada 14.aprīlī veica avansa maksājumu 1856,01 *euro* apmērā. Tādējādi atbildētājam līguma saistības vajadzēja izpildīt līdz 2015.gada 14.jūlijam.

Atbildētājs nav izpildījis līguma 4.2.1.apakšpunktā noteiktos pienākumus - izgatavot, piegādāt un uzstādīt līguma 1.1.punktā paredzētās iekārtas noteiktajā termiņā, labā kvalitātē un atbilstoši Eiropas Savienībā un Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un to prasībām. Mēbeles līgumā noteiktajā termiņa nav piegādātas un nav uzstādītas. Prasības pieteikuma sastādīšanas dienā līguma izpildes nokavējums sastāda 236 darba dienas.

Līguma 7.1.punktā tika noteikta līgumslēdzēju atbildība par līguma izpildi saskaņā ar Latvijas Republikas spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar līguma 7.3.punktu, ja izpildītājs kavē līguma 2.1.punktā minēto izpildes termiņu, tas maksā pasūtītājam līgumsodu 0,1% apmērā no līguma summas par katru nokavēto darba dienu, bet kopā ne vairāk kā 10% no līgumcenas.

2015.gada 22.oktobrī atbildētājam uz juridisko adresi Pils laukumā 4-1, Rīgā, tika nosūtīta vēstule par līguma saistību neizpildi un avansa maksājuma atgriešanu. Saskaņā ar VAS "Latvijas Pasts" 2015.gada 24.oktobra paziņojumu Nr.1939 adresāts SIA "SILMALAS-DSV" juridiskajā adresē nebija sasniedzams. 2015.gada 21.decembrī uz atbildētāja juridisko adresi Pils laukumā 4-1, Rīgā, atkārtoti tika nosūtīta vēstule, kurā tika pieprasīts atbildētājam paziņot par līguma saistību izpildes termiņu un tālāko rīcību. Saskaņā ar VAS "Latvijas Pasts" 2015.gada 23.decembra paziņojumu Nr.1884 adresāts SIA "SILMALAS-DSV" juridiskajā adresē nebija sasniedzams. 2016.gada 16.februārī vēstule par līguma saistību neizpildi tika nosūtīta uz SIA "SILMALAS-DSV" valdes locekļa /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese /. Vēstule adresātu sasniedza, taču atbilde netika saņemta, un līguma saistības pēc vēstules nosūtīšanas palika neizpildītas.

2016.gada 2.maijā uz SIA "SILMALAS-DSV" juridisko adresi un uz valdes locekļa /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adresi tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums. Pirmstiesas brīdinājumā atbildētājam tika paziņots par līguma izbeigšanu, sakarā ar līguma saistību neizpildi - mēbeļu piegādes un uzstādīšanas neveikšanu, un piedāvāts 10 darba dienu laikā labprātīgi atgriezt saņemto avansa maksājumu 1856,01 *euro* apmērā. Vēstule sasniedza adresātu valdes locekļa /pers. A/ deklarētās dzīvesvietas adresē.

Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs nav atmaksājis prasītājam avansā saņemto maksājuma 1856,01 *euro* apmērā, kā arī nav paziņojis par gatavību izpildīt līguma saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, 1718.panta pirmo daļu, 1770., 1771., 1775., 1779., 2107., 2110.pantu, 2217.panta otro daļa, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 2338,80 *euro*, tajā skaitā nodarīto zaudējumu summu 1856,01 *euro* un līgumsodu 482,79 *euro*, tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 328,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā. Norādīja, ka nevēlas izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.C30676016 Rēzeknes novada pašvaldības Bērzgales pagasta pārvaldes maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "SILMALAS-DSV" par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, Daugavpils tiesā saņemta 2016.gada 14.oktobrī.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētāja juridiskajā adresē nav saņēmusi, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2016.gada 19.oktobrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2016.gada 15.decembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka 2015.gada 13.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. 13/04/2015-1 par bibliotēkas mēbeļu piegādi un uzstādīšanu, saskaņā ar līgumam pievienoto tāmi. Līguma 2.1.punktā tika noteikts bibliotēkas mēbeļu piegādes un uzstādīšanas termiņš - 60 (sešdesmit) darba dienu laikā pēc avansa saņemšanas. Saskaņā ar Līguma 3.2.punktu prasītājs 2015.gada 14.aprīlī veica avansa maksājumu 1856,01 *euro* apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais rēķins Nr.SILM14-45/4 un 2015.gada 14.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.304 kopija. Atbildētājam līguma saistības vajadzēja izpildīt līdz 2015.gada 14.jūlijam.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumu, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot līgumu ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Atbildētāja ir saņēmusi no prasītājas avansa 1856,01 *euro* maksājumu saskaņā ar 2015.gada 13.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgto līgums Nr. 13/04/2015-1, par ko lietā strīds nepastāv.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību ir nodarījis.

Zaudējumu atlīdzības pienākuma esamībai ir nepieciešami četri priekšnoteikumi: personas prettiesiska rīcība, šīs personas vaina, zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem. Iztrūkstot kādam no minētajiem pamatiem, zaudējumu atlīdzības pienākums neiestājas.

Saskaņā ar Civillikuma 2217.panta otro daļu, ja pasūtījums paliek vai nu pavisam neizpildīts vai vismaz nepabeigts, vai ir izpildīts slikti vai citādi nekā pasūtītājs norādījis, vai nav ticis laikā gatavs, kā arī, ja apstrādāšanai doto lietu pēc darba pabeigšanas neatdod, tad uzņēmējam jāatlīdzina pasūtītājam nodarītie zaudējumi.

No aukstāk minētā Civillikuma panta izriet, tā kā paredzētais rezultāts nav sasniegts un tajā vainojams uzņēmējs, tad viņam jāatlīdzina pasūtītājam radušies zaudējumi. Pie šādiem apstākļiem līguma nepienācīgas izpildes gadījumā atbildētājam kā uzņēmējam jāatlīdzina prasītājam kā pasūtītājam nodarītie zaudējumi. Tiesa uzskata, ka prasītājs ir pierādījis prasību daļā par to, ka atbildētājs nav izpildījis līgumu, prasītājam ir radušies zaudējumi, iemaksājot atbildētājam avansu.

Saskaņā ar 2015.gada 13.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā līguma Nr.13/04/2015-1 7.1.punktu puses ir atbildīga par līguma izpildi saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

2015.gada 22.oktobrī, 2015.gada 21.decembrī, 2016.gada 16.februārī prasītāja atbildētājai nosūtīja vēstules par līguma saistību neizpildi un avansa maksājuma atgriešanu, bet 2016.gada 2.maijā prasītāja atbildētājai nosūtīja pirmstiesas brīdinājums, kurā tika paziņots par līguma izbeigšanu, sakarā ar līguma saistību neizpildi - mēbeļu piegādes un uzstādīšanas neveikšanu, un piedāvāts 10 darba dienu laikā labprātīgi atgriezt saņemto avansa maksājumu 1856,01 *euro* apmērā. Pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētāja avansa maksājumu nav atmaksājusi.

Tā kā atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus tam, ka ir izpildījusi līgumā noteikto par bibliotēkas mēbeļu iegādi un uzstādīšanu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja nav izpildījusi līgumu, tādēļ atbildētāja ir atbildīga par prasītājai nodarītajiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ar atbildētājas rīcību ir nodarīti zaudējumi avansa apmērā, tas ir, 1856,01 *euro* apmērā, un šie zaudējumi 1856,01 *euro* ir piedzenami no atbildētāja.

Prasītājai zaudējumi 1856,01 *euro* apmērā radušies atbildētājas prettiesiskas rīcības un vainas dēļ, saņemot avansa maksājumu pēc līguma, neizpildot savas līgumsaistības, kā arī neatmaksājot saņemto naudas summu 1856,01 *euro* apmērā par ar neizpildītajiem darbiem pēc pasūtītāja pieprasījuma.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar noslēgtā 2015.gada 13.aprīlī noslēgtā līguma Nr.13/04/2015-1 7.3.punktu izpildītājs kavē līguma 2.1.punktā minēto darba izpildes termiņu, tad tas maksā prasītājam līgumsodu 0,1% apmērā no līgumā noteiktās līguma summas par katru nokavēto darba dienu, bet kopā ne vairāk kā 10% no līgumcenas.

Tā kā atbildētāja pieļāvusi līgumsaistību neizpildi, tiesa atzīst, ka ir pamats līgumsoda piemērošanai. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams līgumsods 482,79 *euro* apmērā, kas ir 10% apmērā no līguma kopējās summas 4827,90 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka zaudējumi būtu samaksāti. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 1856,01 *euro* apmērā, līgumsods 482,79 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 328,30 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12.,41., 42., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „SILAMALAS - DSV", reģistrācijas Nr.42403032321, par labu Rēzeknes novada pašvaldības Bērzgales pagasta pārvaldei, reģistrācijas Nr.90000048612, zaudējumus 1856,01 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit seši *euro* 1 *cents*), līgumsodu 482,79 *euro* (četri simti astoņdesmit divi *euro* 79 *centi*), tiesas izdevumus – valsts nodevu 328,30 *euro* (trīs simti divdesmit astoņi *euro* 30 *centi)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* (septiņi *euro* 83 *centi*), kopā – 2674,93 *euro* (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit četri *euro* 93 *centi*).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 15.decembra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.