Lieta Nr.140.**0153**.15

S P R I E D U M S

Ventspilī 2015.gada 30.jūlijā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā SIA „Ventio" sūdzību par Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 12.maija lēmumu Nr.D55-351/15,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 12.maijā Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija (turpmāk – Komisija) pieņēmusi lēmumu Nr.D55-351/15 (turpmāk - Lēmums), ar kuru saukusi SIA „Ventio" pie administratīvās atbildības par Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.7 21.2.punkta pārkāpumu un SIA „Ventio" uzlikts naudas ods EUR 600.

Lēmums pamatots ar to, ka nekustamajā īpašumā /adrese A/, kas pieder SIA „Ventio", netiek uzturēta kārtībā administratīvā ēka. Ēkas fasādē izveidojušās plaisas un tās fragmenti var atdalīties. Ēkai bojāts jumts, tādejādi ēkas konstrukcijas pakļautas atmosfēras iedarbībai un ēka paātrināti zaudē noturību. Ēka robežojas ar skolas ielas ietvi, tādejādi atdalījušies fasādes fragmenti var radīt apdraudējumu sabiedriskai drošībai. Administratīvās ēkas logu un durvju ailes nav aizdarītas, ieturot vienotu stilu.

SIA „Ventio" atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, bet konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, ka pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā.

2015.gada 26.maijā tiesā saņemta SIA „Ventio" (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Lēmumu. Sūdzības iesniedzējs lūdz pilnībā atcelt Lēmumu un izdot jaunu administratīvo aktu.

Sūdzībā norādīts, ka Sūdzības iesniedzēja īpašumā ir ēka /adrese/ (turpmāk – īpašums) un tā atrodas sliktā tehniskā stāvoklī. Īpašumā reģistrēta Sūdzības iesniedzēja juridiskā adrese, bet korespondenci tajā nav iespējams saņemt, tāpēc Sūdzības iesniedzējs nav saņēmis paziņojumu par lietas izskatīšanas laiku un vietu, līdz ar ko nav varējis sniegt atbilstošus paskaidrojumus Administratīvajai komisijai.

Laika periodā no 2014.gada 18.septembra attiecībā uz īpašumu ir sastādīti vairāki administratīvo pārkāpumu protokoli, uz kuru pamata pieņemti Administratīvās komisijas lēmumi par vairāku naudas sodu izlikšanu par kopējo summu EUR 900, kurus Sūdzības iesniedzējs ir nomaksājis pilnā apmērā.

Salīdzinājumā ar 2013.pārskata gadu, 2014. un 2105.gadā Sūdzības iesniedzēja finanšu stāvoklis ir ievērojami pasliktinājies. sūdzības iesniedzējs ir noslēdzis 2014.gadu ar zaudējumiem EUR 93049 apmērā. Uz sūdzības sastādīšanas dienu Sūdzības iesniedzēja apgrozāmo līdzekļu summa ir EUR 66,43.

Neskatoties uz finansiāla rakstura grūtībām, kuras cieš Sūdzības iesniedzējs, Sūdzības iesniedzējs ir vienojies ar sertificētu būvinženieri un šobrīd ir nozīmēta īpašuma tehniskā apsekošana, kuras rezultātā būs iespējams noteikt tālākās nepieciešamās darbības īpašuma sakārtošanai un turpmākai uzturēšanai atbilstoši Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.7 prasībām.

Ievērojot to, ka iepriekšminētie darbi prasa ievērojamus finanšu ieguldījumus, kuru resursi Sūdzības iesniedzējai ir kritiski ierobežoti, Sūdzības iesniedzējam nav iespējams nomaksāt uzlikto naudas sodu.

Ņemot vērā, ka Sūdzības iesniedzējs ir uzsācis īpašuma sakārtošanas procesu, kas prasa

ievērojamus finanšu izdevumus, kas nepārprotami liecina par to, ka Sūdzības iesniedzējs atzīst un apzinās savu vainu minētā pārkāpuma izdarīšanā, kā arī liecina par apņēmību ievērot spēkā esošo likumdošanas aktu prasības, un ņemot vērā, ka Sūdzības iesniedzējs ir nomaksājis visus iepriekš uzliktos naudas sodus par pārkāpumiem un šobrīd visi pieejamie naudas līdzekļi tiek novirzīti īpašuma sakārtošanai, Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt lēmumu un piemērot sodu – brīdinājumu.

2015.gada 3.jūnijā tiesā saņemti Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs nepamatoti atsaucas uz nepareizām tiesību normām – dažādiem Administratīvā procesa likuma pantiem, kas administratīvā pārkāpuma izskatīšanas lietā nav piemērojami.

Nav ņemams vērā Sūdzības iesniedzēja arguments, ka tas neesot saņēmis paziņojumu par lietas izskatīšanas laiku un vietu. No lietas materiālos esošā 2015.gada 8.aprīļa protokola CA Nr.003437 redzams, ka tas pa pastu nosūtīts uz Sūdzības iesniedzēja juridisko adresi Ventspilī, /adrese/.

Sūdzības iesniedzējam īpašums pieder jau no 2004.gada 20.decembra, taču 11 gadu laikā nav veiktas reālas darbības īpašuma sakārtošanai.

No sūdzības nav redzams, kad nozīmēta īpašuma tehniskā apsekošana un vai vispār tāda ir nozīmēta.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka uz 22.05.2015. sabiedrības apgrozāmo līdzekļu summa ir EUR 66,43. Šajā situācijā nav saprotams, kādus tad „pieejamos finanšu līdzekļus Sūdzības iesniedzējs novirza īpašuma sakārtošanai.

Ņemot vērā, ka Sūdzības iesniedzējs gada laikā pieļāva četrus analogus administratīvos pārkāpumus, par ko uzliktie naudas sodi no EUR 120 pieauga līdz EUR 500, komisija uzskatīja par pamatotu uzlikt Sūdzības iesniedzējam naudas sodu EUR 600 apmērā. Atkārtotības moments ir pierādījums uzliktā soda pamatotībai. Jāatzīmē, ka naudas sods EUR 600 ir 42,86% no maksimālā naudas soda vai 2,3 reizes mazāks par maksimālo naudas sodu.

Lūdz sūdzību noraidīt.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}panta septīto daļu, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
5) kāds administratīvais sods piemērojams personai (...).

Faktiski lietā nav strīda par to, ka Sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu un tas atbilst Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.7 (apstiprināti 2012.gada 3.februārī ar Ventspils pilsētas domes lēmumu Nr.25) 21.2.punktam, kur 38.punkts nosaka, ka minētās pārkāptās normas sankcija paredz izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu apmērā līdz EUR 1400. Šo faktu atzīst arī pats Sūdzības iesniedzējs.

SIA „Ventio" sodīts ar naudas sodu EUR 600 apmērā.

Sūdzības iesniedzējs atzīst, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, bet lūdz, lai arī pamatojoties uz nepareizām likuma normām, lai atceļ viņam uzlikto naudas sodu un izsaka brīdinājumu.

Sūdzības iesniedzējs lūgumu atcelt naudas sodu, pamato ar to, ka viņam nav pieejami naudas līdzekļi, lai savestu kārtībā īpašumu, kā arī nav līdzekļu, lai samaksātu noteikto naudas sodu. Turpmāk visi naudas līdzekļi tiks virzīti īpašuma sakārtošanai.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka nav piedalījies Administratīvās komisijas sēdē, jo nav saņēmis uzaicinājumu, tā kā tas nosūtīts uz juridisko adresi, bet tajā nav iespējams saņemt sūtījumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad Sūdzības iesniedzējam par Administratīvās komisijas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā un tas nav attaisnojums, ka norādītajā juridiskajā adresē nav iespējams saņemt korespondenci.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pants noteic, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas

pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.

Par Sūdzības iesniedzēja atbildību pastiprinošu apstākli Administratīvā komisija atzinusi to, ka administratīvais pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā, kas atbilst Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam.

Administratīvā komisija atbildību mīkstinošus apstākļus nav konstatējusi, bet kā izriet no iesniegtās sūdzības, tad Sūdzības iesniedzējs savu vainu izdarītajā pārkāpumā atzīst un vaļsirdīgi nožēlo izdarīto pārkāpumu, kas saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pants noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā, ka Sūdzības iesniedzējs gada laikā pieļāvis četrus analogus administratīvos pārkāpumus, un, lai arī konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīst Administratīvās komisijas uzlikto naudas sodu EUR 600 apmērā par pamatotu. Atkārtotības moments ir pierādījums uzliktā bargāka soda pamatotībai. Naudas sods EUR 600 ir tikai 42,86% no maksimālā naudas soda, ko var noteikt par šo pārkāpumu.

Izvērtējot visus iepriekš minētos apstākļus, tiesa uzskata, ka SIA „Ventio" uzliktais sods ir atbilstošs un samērīgs iepretim izdarītajam administratīvajam pārkāpumam. Tā kā īpašums atrodas pie ietves, tas reāli apdraud sabiedrisko drošību. Turklāt Sūdzības iesniedzējs 11 gadu laikā nav šo situāciju risinājis un sūdzībai nav arī pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka uz šo brīdi situācija ir atrisināta vai vismaz reāli tiek risināta.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1., 237., 272., 243.pantu, $289.^{6}$ pantu un $289.^{12}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt 2015.gada 12.maija Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas Lēmumu Nr.D55-351/15 negrozītu, bet SIA „Ventio", reģistrācijas numurs 41203010746, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Saskaņā ar „Paziņošanas likuma" 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Eglīte