Lieta Nr.120036114
Arhīva lietas Nr.1-0028-15/13

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2015.gada 16.janvārī

Liepājas tiesas tiesnese Anita Eglija atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

k o n s t a t ē j a

2014.gada 7.oktobrī plkst.01:20 /pers. B/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/. /pers. B/ no plkst.23.00 līdz plkst.06.00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, līdz ar ko pārkāpti policijas kontroles ierobežojumi.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - APK) **177.pantā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu administratīvā pārkāpuma lietu, kur persona saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta, pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešiem.

Tiesas sēdē /pers. B/ neieradās, neskatoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu viņam tika savlaicīgi, likumā paredzētajā kārtībā paziņots, nav saņemts arī lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Latvijas APK 289^{11}.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku. Izvērtējot lietas materiālus un ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī tiesneses rīcībā nav ziņas par to, ka /pers. B/ piedalīšanās tiesas sēdē nebūtu iespējama, tiesnese atzīst par iespējamu lietu iztiesāt bez /pers. B/ piedalīšanās.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnese likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnese izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Administratīvā pārkāpuma protokols PC 146231, sastādīts 2014.gada 27.novembrī /pers. B/, bez viņa klātbūtnes (lietas 3.lapa) un nosūtīts viņam ierakstītā pasta sūtījumā (lietas 1.lapa).

Tiesnese secina, ka sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu ievērotas Latvijas APK 238^{1} .panta pirmās daļas un 248.panta pirmās daļas prasības.

No lietā esošajiem materiāliem ir konstatējams, ka /pers. B/ pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots no Brasas cietuma 2014.gada 16.maijā (lietas 9.lapa). Pamatojoties uz Liepājas tiesas 2011.gada 23.februāra spriedumu, /pers. B/ uzsācis papildsoda policijas kontroles izciešanu (lietas 8.lapa). Ar 2014.gada 25.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, /pers. B/ piemēroti sekojoši ierobežojumi: 1) aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00; 2) aizliegts uzturēties sabiedriskās vietās, kur tiek lietoti alkoholiskie dzērieni – spēļu zāles; 3) aizliegts bez policijas atļaujas izbraukt no Liepājas pilsētas administratīvās teritorijas; 4) uzlikts par pienākumu 4 reizes mēnesī, t.i.1 reizi nedēļā ierasties uz reģistrāciju VP KRP Liepājas iecirknī. Ar minētajiem nosacījumiem /pers. B/ iepazīstināts, par ko parakstījies un kā savu dzīvesvietu viņš norādījis – /adrese/ (lietas 8.lapa).

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 146231, kas /pers. B/ sastādīts 2014.gada 27.novembrī (lietas 3.lapa), VP KRP Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Policijas iecirkņa inspektores leitnantes O.Samsonovas ziņojuma (lietas 4.lapa), no VP KRP Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Policijas iecirkņa inspektores policijas uzraudzības un kontroles jomā I.Šeršņovas uzziņām (lietas 6.-7.lapa) konstatējams, ka /pers. B/ 2014.gada 7.oktobrī plkst.01:20 neatradās savā dzīves vietā /adrese/.

Personai noteiktā policijas kontrole uzliek par pienākumu ievērot zināmu dzīves režīmu un atturēšanos no noteiktām darbībām, t.i., paciest zināmus ierobežojumus. Minētie ierobežojumi ir attiecināmi arī uz personas sadzīves apstākļiem.

Tiesnese atzīst, ka jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīves vietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Tādējādi konstatējams, ka ar savu rīcību /pers. B/ neatrodoties savā dzīves vietā ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus un ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Latvijas APK 177.panta soda sankcijā ir paredzēti sekojoši soda veidi: naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Atbilstoši Latvijas APK 32.pantam, uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ pēdējā gada laikā administratīvi sodīts (lietas 10.lapa), naudas sodi nav nomaksāti, no lietas materiāliem nav redzams, ka /pers. B/ būtu pastāvīga darba vieta, apgādībā esošas personas netiek konstatētas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Ņemot vērā iepriekšminētos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ piemērojams sods administratīvā aresta veidā, lai audzinātu personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc Latvijas APK 177.panta, 213., $289.^{6}$, $289.^{16}$ panta, tiesnese

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Latvijas APK 177.panta un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 2 (divām) **diennaktīm.**

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. B/ administratīvās aizturēšanas brīža.

Spriedumu uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija