Lieta Nr. C40 **1367** 13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2014.gada 5.februārī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA "ŪDEKA" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 20.novembrī tiesā saņemta pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ŪDEKA" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu Ls 315,98 (EUR 449,60) apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu par pieteikuma iesniegšanu tiesā Ls 50 (EUR 71,14) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (EUR 4,70).

2013.gada 22.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 2013.gada 23.decembrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas 2013.gada 21.oktobra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotā 2003.gada 3.oktobra Līguma Nr.50918 par ūdens apgādi un notekūdeņu novadīšanu, izmantojot ūdensmērītājus, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju (lietas 10.lapa), redzams, ka prasītājs saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājas īpašumā esošajam dzīvoklim /adrese//adrese/, sniedz ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumus.

Atbilstoši Līguma 4.punkta noteikumiem atbildētājas pienākums ir veikt norēķinus par saņemto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu līdz nākošā mēneša 20.datumam.

No Ventspils pilsētas domes Dzīvokļu nodaļas izdotās dzīvesvietas izziņas (lietas 20.lapa) redzams, ka dzīvoklī /adrese//adrese/, ir deklarējusi savu dzīvesvietu /pers. C/.

No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 9.lapa) redzams, ka atbildētājas parāds par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem ir Ls 315,98 (EUR 449,60), kas aprēķināts par laika periodu no 2006.gada novembra līdz 2013.gada septembrim (ieskaitot).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja piestādīto parāda aprēķinu.

No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 21.lapa) redzams, ka atbildētāja 2012.gada 28.februārī brīdināta par parāda nomaksas nepieciešamību.

Ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi apstiprināti ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojuma regulatora 2006.gada 14.jūnija lēmumu Nr.06-05, kurā noteiktie tarifi bija spēkā ar 2006.gada 1.septembri; ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojuma regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumu Nr.07-07, kurā noteiktie tarifi bija spēkā ar 2007.gada 1.decembri; ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojuma regulatora 2008.gada 6.oktobra lēmumu Nr.08-11, kurā noteiktie tarifi bija spēkā ar 2009.gada 1.februāri un par ko atbildētāja informēta ar vietējā laikraksta „Ventas Balss" starpniecību atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 21.panta 6.punkta prasībām (lietas 12.-14., 15.-17.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 4.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda maksāšanas

kārtību, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmusies nokārtot savas parādsaistības Ls 402,91 maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un kārtībā (11.lapa). Noskaidrots, ka atbildētāja maksājumus atbilstoši noslēgtās Vienošanās 2.punktā noteiktajam maksājuma grafikam nav veikusi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētājas apdzīvotajam dzīvoklim ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un, ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka viens no dzīvokļa īpašnieka pienākumiem ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tajā skaitā arī par auksto ūdeni un kanalizāciju. Līdz 2011.gada 1.janvārim šāds dzīvokļa īpašnieka pienākums bija noteikts likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tādalīgumaizpildījumu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja, noslēdzot Līgumu par ūdens piegādi un notekūdeņu novadīšanu, izmantojot ūdensmērītājus, ir apsolījusi par komunālajiem pakalpojumiem maksāt šo pakalpojumu sniedzējiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 50 (EUR 71,14) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu Ls 3,30 (EUR 4,70), kas attiecīgi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.puntu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu *(redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim)*, Civillikuma 1520., 1587.pantu, Civilprocesa likuma 41., 97., 193.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu un *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/,/personas kods///, par labu pašvaldības SIA „ŪDEKA", reģistrācijas Nr.41203000983, parādu par laika periodu no 2006.gada novembra līdz 2013.gada septembrim (ieskaitot) par sniegtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem EUR 449,60 (Ls 315,98), kā arī valsts nodevu EUR 71,14 (Ls 50) un izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 (Ls 3,30), **pavisam kopā EUR 525,44** ***(piecsimt divdesmit pieci euro un četrdesmit četri euro centi)*** (Ls 369,28), ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22, AS Swedbank.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte