Lieta Nr.11390064014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgava, 2015.gada 12.novembris

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs J.Siliņš,
tiesneses I.Akmeņlauka, D.Skrauple,
piedaloties prokuroram U.Grausam,
aizstāvei /pers.S/,

sakarā ar Tukuma rajona prokuratūras virsprokurora A.Bičuša apelācijas protestu apelācijas kārtībā iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu

/pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu /pers. F/ noteiktais sods pilnībā saskaitīts ar sodu, kāds /pers. F/ noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz diviem gadiem, piespiedu darbus uz 208 stundām.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, /pers. F/ brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļas nosacījumiem piespiedu darbus noteikts izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. F/ soda termiņā ieskaitīts aizturēšanas laiks no 2014.gada 14.novembra līdz 15.novembrim.

Noklausījusies tiesneša referenta ziņojumu, pārbaudījusi lietas materiālus, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

konstatēja

ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. F/ notiesāta par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 14.novembrī ap plkst.13.50, soda izciešanas laikā, būdama iepriekš sodīta 2014.gada 18.martā ar piespiedu darbu, kuru nebija izcietusi, /pers. F/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas,- kosmētikas preču zādzību no SIA /Nosaukums A/ veikala /Nosaukums B/, /adrese/ a, atrodoties veikala telpās, veikala daba laikā, no plaukta paņēma: krēmu /Nosaukums C/ 30 ml, 6,75 *euro* vērtībā, serumu „/Nosaukums E/" 25 ml, 23,18 *euro* vērtībā, krēmu /Nosaukums D/ 2,49 *euro* vērtībā un ielika minētās kosmētikas preces savā polietilēna maisiņā. Nesamaksājot par precēm, apsūdzētā /pers. F/ mēģināja iziet no veikala telpām, kas viņai neizdevās no viņas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo pie veikala izejas durvīm apsūdzēto aizturēja veikala darbiniece.

Tādejādi apsūdzētā /pers. F/ mēģināja slepeni nozagt SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu kopsummā par 34,91 *euro*.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar savām darbībām apsūdzētā /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Par pirmās instances tiesas spriedumu Tukuma rajona prokuratūras virsprokurors A.Bičušs iesniedzis apelācijas protestu.

Uzskata, ka Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedums daļā par /pers. F/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, noteikto galīgo sodu nav tiesisks un pamatots, tāpēc spriedums šajā daļā ir atceļams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, nosakot galīgo sodu, tiesai bija jāņem vērā ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu piespriestais sods, nevis izciestais sods. Savukārt, izciestais sods bija jāieskaita soda izciešanas termiņā.

Lūdz atcelt Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu daļā par /pers. F/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, noteikto galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu /pers. F/ noteikto sodu pilnībā saskaitīt ar sodu, kāds /pers. F/ noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem 3 dienām, piespiedu darbu uz 380 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt pilnīgi izciesto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu - 2 mēnešus 3 dienas un daļēji izciesto sodu - piespiedu darbu pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. F/ nebija ieradusies un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu lieta tika iztiesāta bez viņas piedalīšanās.

Aizstāve iesniegto apelācijas protestu atzina, bet lūdza soda izciešanas termiņā ieskaitīt papildus dienas, ko apsūdzētā izcietusi saskaņā ar 2014.gada 4.novembra spriedumu.

Tiesas sēdē prokurors iesniegto apelācijas protestu uzturēja.

Uzklausījusi prokuroru un aizstāvi, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, apsvērusi apelācijas protestā minētos motīvus, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka prokurora apelācijas protests ir pamatots un apmierināms, bet pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētajai /pers. F/ noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas un Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likums 464.pantu pirmās instances tiesā lieta iztiesāta bez apsūdzētās piedalīšanās.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu nelielā apmērā, tādēļ kvalificēja apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi visus apstākļus, kas attiecas uz nosakāmo sodu par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un sods ir noteikts ievērojot visus tā ietekmējošos apstākļus.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija pilnībā pievienojas pirmās instances tiesas secinājumiem daļā par apsūdzētās atzīšanu par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un soda noteikšanā par to un saskaņā ar Kriminālprocesa likums 564.panta sesto daļu neatkārto pirmās instances tiesas izdarītos secinājumus.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesai, nosakot apsūdzētajai galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, bija jāņem vērā piespriestais sods, nevis neizciestais sods. Izciestā soda daļa bija ieskaitāma soda izciešanas termiņā.

Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteikts, ka "*... soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu...*"

Nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija ņem vērā, ka apsūdzētā iztiesājamajā lietā izdarījusi mazāk smaga nozieguma mēģinājumu, viņai konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, izdarījusi arī citus likumpārkāpumus.

Ņemot vērā minēto, lai tiktu sasniegti Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētie soda mērķi, apsūdzētai noteiktajam sodam pilnībā pieskaitāms sods, kas noteikts pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma un soda izciešanas termiņā ieskaitāms gan apcietinājumā pavadītais laiks iztiesājamajā lietā, gan izciestā soda daļa pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka ar noteikto galīgo sodu tiks veicināta sodu mērķu sasniegšana, kas garantē sabiedrības drošību, veicina taisnīguma atjaunošanu, veicinās apsūdzētās resocializāciju, novērsīs turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu no apsūdzētās puses, kā arī atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka ar brīvības atņemšanas sodu apsūdzēto iespējams notiesāt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, nosakot pārbaudes laiku.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija gūst pārliecību, ka apsūdzētā neizciešot sodu turpmāk izdarīs secinājumus un atturēsies no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Izdarītie noziedzīgie nodarījumi nav smagi noziegumi un pārbaudes laiks būs pietiekams, lai koriģētu apsūdzētās uzvedību.

Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka iztiesājamajā lietā nav iespējams soda izciešanas termiņā ieskaitīt laiku, ko apsūdzētā pavadījusi apcietinājumā lietā, kas iztiesāta ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 4.novembra spriedumu.

Sākotnēji būtu labojams Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedums, jo šajā spriedumā ir noteikts galīgais sods, ņemot vērā Tukuma rajona tiesas 2014.gada 4.novembra spriedumu un tikai tad būtu iespējams iztiesājamajā lietā konstatēt papildus izciesto soda daļu.

No apsūdzētās /pers. F/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvja darba apmaksu.

Pamatojoties uz teikto, vadoties no Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

atcelt Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu daļā par /pers. F/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu piespriesto sodu un **galīgo sodu** /pers. F/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem 3 dienām, piespiedu darbu uz 380 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt pēc Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra sprieduma izciesto soda daļu – atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2.jūlijam, izciesto īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu – 2 mēnešus 3 dienas, izpildītās piespiedu darba 172 stundas, atrašanos apcietinājumā iztiesājamajā lietā no 2014.gada 14.novembra līdz 15.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikums 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

Pārējā daļā Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.jūnija spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. F/ par labu valstij 89,28 *euro* par aizstāvja darbu apelācijas instances tiesā, nosakot 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales apgabaltiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2015.gada 20.novembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	J.Siliņš
Tiesnese	I.Akmeņlauka
Tiesnese	D.Skrauple