Lietas Nr. C32205215
Lietas arhīva Nr. C-2052-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 25. novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

tiesnese M. Griķe
tiesas sēžu sekretāre A. Šeniņa

civillietā

/Nosaukums A/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasībā pret /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par zaudējumu par telpu faktisko lietošanu piedziņu un izlikšanu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs /Nosaukums A/, norādot uz nomas tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas ar atbildētāju /Nosaukums B/, noslēdzot terminētu apakšnomas līgumu par telpu /adrese/, nedzīvojamai telpai Nr.514B 2014. gada 20. janvārī ar termiņu līdz 2014. gada 31. martam, apstākli, kas termiņam notekot telpas nav atbrīvotas, to aizņemot un neveicot maksājumus, prasītājam tiek nodarīti zaudējumi.

Prasītājs lūdz tiesu izlikt atbildētāju no nekustamā īpašuma /adrese/, telpas Nr.514B un piedzīt zaudējumus EUR 3335,30, kas ir kā nesaņemtā nomas maksa par laiku no 2014. gada 1.maija līdz 2015. gada 20. oktobrim, atbilstoši nomas līgumam un piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 927., 1587., 1770., 1775., 1779., 1785., 2116., 2117., 2141., 2152., 2165., 2173. pantiem.

Atbildētāja puse paskaidrojumus nav sniegusi, uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēsti uz juridisko adresi. Nav likumīgu šķēršļu lietas izskatīšanai bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesas sēdē, izskatot lietu bez atbildētājas klātbūtnes, prasītāja pilnvarota pārstāve /pers. C/prasību uzturēja, paskaidrojot, ka apstākļi nav mainījušies. Atbildētāja saistības nav pildījusi, iebildumus par aprēķinu vai citus, nav cēlusi, nekādus lūgumus nav pieteikusi.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja prasībā norādītajiem apstākļiem, kas tiek vērtēti arī kā paskaidrojumi, un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Uzklausījusi paskaidrojumus, novērtējusi pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un kā pierādīta apmierināma pilnīgi.

Ar 2014. gada 1. aprīli izbeidzies starp prasītāju /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/ 1999. gada 1. aprīlī noslēgtais nomas līgums un visas vienošanās par grozījumiem pie tā, nekustamam īpašumam /adrese/ (lietas lapa 39).

Nav strīda, ka izmantojot pielīgtās tiesības nodot nomāto priekšmetu apakšnomā (lietas lapa 15), 2014. gada 20. janvārī noslēgts līgums Nr.03/2014-E starp /Nosaukums E/ un /Nosaukums B/ (lietas lapa 29), kas ir terminēts no 2014. gada 20. janvāra līdz 2014. gada 31. martam iznomātas un nodotas lietošanā nedzīvojamās telpas Nr.514B ar kopējo platību 13,8 kv.m., ēkā /adrese/, biroja vajadzībām, ar pielīgtu nomas maksu EUR 165,60 mēnesī, tam papildus maksājot PVN.

Nekustams īpašums nodots prasītājam ar īpašuma pieņemšanas nodošanas aktu 2014. gada 28. maijā (lietas lapa 34-38), ar apakšnomnieku sarakstu.

Nav pamata apšaubīt to, ka līguma termiņam izbeidzoties, atbildētājs nomātās telpas nav atbrīvojis, nav nodevis, turpina tās lietot, tā liedzot prasītājam gūt no augļus nesošas lietas ienākumus.

Tiesa ieskata, ka zaudējumu apmērs pamatoti samērots ar pielīgto nomas maksas apmēru, apšaubīt to nav pamata.

Prasītājs pierādījis, ka nomas līgumam izbeidzoties, atbildētājs turpina prettiesiski lietot iznomāto telpu. Zaudējumu aprēķins pierādīts kā ar nomas līgumiem, paziņojumu, tā arī grāmatvedības izziņām un rēķiniem (lietas lapa 48, 49, 50 un turpmāk).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja pušu paskaidrojumus nav sniegusi, nekādus iebildumus nav cēlusi, pušu sacīkstē nepiedalās.

Iesniegtos pierādījumus apšaubīt nav pamata.

Civillikuma 1587. pants noteic pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu. Līguma tiesiskumu apšaubīt nav pamata. Turklāt, nomātās telpas adrese ir noteikti reģistrēta kā atbildētāja juridiskā adrese.

Līguma termiņam notekot, nomātās telpas bija jāatbrīvo, - atbildētājs tās turpina lietot bez tiesiska pamata, jo saistība, kas deva šādu tiesību, noteikti izbeigusies.

Pēc nomas līguma izbeigšanās nomniekam jāatdod iznomātā lieta, saskaņā ar Civillikuma 2152. pantu, jo nomas līgums izbeidzas, kad notecējis tā termiņš, saskaņā ar Civillikuma 2165. pantu.

Zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tādēļ atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs, saskaņā ar Civillikuma 1785. pantu.

Nomas līgumā pielīgtā nomas maksa ir taisnīgs, samērīgs un pamatots zaudējumu noteikšanas mērs, jo, neapšaubāmi, atbildētāja vainas dēļ, pēc līguma izbeigšanās turpinot lietot augļus nesošu lietu, prasītājam tiek liegts no tā gūt ienākumus, vismaz nomas maksas apmērā, kas bijusi pielīgta ar atbildētāju.

Mantiski novērtējams pamatums (Civillikuma 1770. pants) ir pierādīts. Civillikuma 1779. pants noteic atbildētājam pienākumu atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar bezdarbību – neatbrīvojot un nenododot nomāto lietu prasītājam ilgstoši pēc saistību termiņa notecējuma, līgumam izbeidzoties. Zaudējums nav nejaušs (Civillikuma 1775. pants). Cēloniskais sakars starp atbildētāja prettiesisku darbību/bezdarbību, vaina, zaudējumu esamība un apmērs noteikti pierādīti pušu sacīkstē ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem un paskaidrojumiem to kopumā.

Saskaņā ar likumu "Par tiesu varu", Civillikuma 1., 2., 4., 5. pantiem, prasītājs pierādījis savu tiesību aizskārumu un tas novēršams tiesas ceļā, taisnīga un tiesiska rezultāta sasniegšanai, saskaņā ar Civillikuma 2173. pantu, prasība apmierināma pilnīgi, tai skaitā, izliekot atbildētāju no telpām, kuras pēc 2014. gada 31. marta (lietas lapa 29 – nomas līguma 1.1., 1.3., 2. p.) tiek lietotas bez tiesiska pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Daļā, kurā tiesas izdevumi nav tikuši samaksāti, procesuālās ekonomijas nolūkā, atbilstoši tiesu praksei, tie piedzenami no atbildētāja valsts labā, atbilstoši taisītajiem faktiskajiem izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 10., 26., 33., 34., 41., 56., 59., 74., 82., 86., 92., 93., 95., 97., 104., 110., 128., 129., 147., 148., 156., 189., 190., 192., 193., 195., 208.[1] , 204.[1] pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasību pret /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par zaudējumu par telpu faktisko lietošanu piedziņu un izlikšanu.

Piedzīt no /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu/Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 3335,30 (trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit pieci eiro un 30 eiro centi) par laiku no 2014. gada 1.maija līdz 2015. gada 20. oktobrim un tiesas izdevumus EUR 298,26 (divi simti deviņdesmit astoņi eiro un 26 eiro centi).

Piedzīt no /Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu Latvijas Republikai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,77 (četri eiro un 77 eiro centi).

Izlikt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ar visām tai piederošām mantām no nekustamā īpašuma – neapdzīvojamās telpas /adrese/, telpas Nr.514B.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā, Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe