Lietas Nr. C29613914
Lietas arhīva Nr. C29 2510/6, 2015.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (*turpmāk arī- prasītāja*) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (*turpmāk arī- atbildētāju*), kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto maksājumu parādu 813,83 *euro* par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam un likumiskos nokavējuma procentus 10,45 *euro* par laiku no 2014.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 12.jūnijam.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam 2007.gada 25.aprīlī nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu- dzīvokli /adrese/.

Norādīts, ka dzīvojamā māja /adrese/, ir nodota prasītājas apsaimniekošanā, bet dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums starp pusēm nav noslēgts.

Prasītāja ir veikusi dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, norēķinājusies ar pakalpojumu sniedzējiem, bet atbildētājs nav pildījis savus likumā noteiktos pienākumus, par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā nav norēķinājies.

Izveidojušos parādu atbildētājs nav samaksājis arī pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas.

Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto pakalpojumu parādu 813,83 *euro* par laiku 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam un likumiskos nokavējuma procentus 10,45 *euro* par laiku no 2014.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 12.jūnijam.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1651., 1759., 1762., 1765., pantiem, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu un Dzīvokļa īpašuma 10.pantu.

Līdz lietas izskatīšanai atbildētājs tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu. Atbildētājam nosūtītais pasta sūtījums adresātam nav izsniegts, ir saņemts atpakaļ tiesā ar norādi "*Beidzies glabāšanas laiks*" (*lietas lapas 46-48*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu tiesas sēdes rīkošanu šajā civillietā, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, civillietu ir nozīmējusi izskatīšanai rakstveida procesā.

2015.gada 27.augustā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājai nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājam- uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kas vienlaicīgi ir arī prasības pieteikumā norādītā adrese.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa noteic, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Savukārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka par lietas izskatīšanu pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem un līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu puses ir informētas savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir **pamatota un apmierināma.**

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatas izdrukas (*lietas lapa 34*) ir redzams, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2007.gada 29.marta pirkuma līgumu, 2007.gada 25.aprīlī zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 91, /adrese/ un pie dzīvokļa piederošajām kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

No lietas materiāliem ir redzams, ka dzīvojamā māja /adrese/ ir nodota pārvaldīšanai prasītājai (*sākotnēji- RP SIA "Pļavnieku nami", pēc reorganizācijas- SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", sk. lietas lapas 12-33*).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 3.pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tā kā atbildētājam parāds tiek pieprasīts par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam, tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības regulē likums "Par dzīvokļa īpašumu", kurš bija spēkā no 1995.gada 28.septembra līdz 2011.gada 1.janvārim, kā arī no 2011.gada 1.janvāra spēkā esošais Dzīvokļa īpašuma likums.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No minētajām normām ir secināms, ka atbildētājam kā dzīvokļa Nr. 91, /adrese/ īpašniekam bija likumisks pienākums norēķināties ar prasītāju par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un ar dzīvokļa lietošanu saistītajiem pakalpojumiem.

Samaksas pienākumu par minēto pakalpojumu saņemšanu attiecīgajā laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam, atbildētājam rada Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts un Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu, apstrīdējis prasītājas sniegto pakalpojumu saņemšanas faktu un līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja ir sniegusi atbildētājam dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistītos pakalpojumus.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem nav apstrīdējis prasītājas tiesai iesniegtos prasības summas aprēķinus, nav iesniedzis tiesai pierādījumus tam, ka būtu veicis parāda samaksu lielākā apmērā nekā tas norādīts prasības pieteikumā.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un ar dzīvokļa lietošanu saņemtajiem pakalpojumiem par laiku 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam ir 813,83 *euro*, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēts parāda samaksas nokavējums no atbildētāja puses, tiesa secina, ka prasītājai ir juridisks pamats pieprasīt no atbildētāja Civillikuma 1765.pantā paredzētos likumiskos procentus par laiku no 2014.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 12.jūnijam.

Atbilstoši prasītājas aprēķiniem, likumisko procentu apmērs par minēto laika periodu sastāda 10,45 *euro*. Atbildētājs pret šiem aprēķiniem iebildumus nav iesniedzis un arī tiesa, iepazīstoties ar aprēķiniem, neapšauba to pareizību.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja Civillikuma 1765.pantā paredzētos likumiskos 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja pie prasības celšanas ir samaksājusi valsts nodevu par prasības pieteikumu 147,62 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2014.gada 5.novembra lēmumu prasītājai ir atmaksāta pie prasības celšanas pārmaksātā valsts nodeva 23,98 *euro* apmērā.

Savukārt atlikusī prasītājas samaksātā valsts nodeva 123,64 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas pamata.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto pakalpojumu maksājumu parāds par laiku 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam **813,83 *euro***, likumiskie nokavējuma procenti **10,45 *euro*** par laiku no 2014.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 12.jūnijam, valsts nodeva **123,64 *euro*** apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro***.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 193., 195. un 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto pakalpojumu maksājumu parādu par laiku 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.maijam **813,83 *euro***, likumiskos nokavējuma procentus **10,45 *euro*** par laiku no 2014.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 12.jūnijam, valsts nodevu **123,64 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro***, kopā piedzīt **952,62 *euro* (deviņus simtus piecdesmit divus *euro* un 62 centus).**

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (813,83 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, **2015.gada 15.oktobra**, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire