Lieta Nr. 12181002616
ECLI:LV:DAUT:2021:1221.12181002616.5.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2021.gada 21.decembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram P.Biriņam,
un aizstāvim D.Lūsim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēta Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ nolaidīgi pildīja ārstniecības personas profesionālos pienākumus un šis nodarījums vainīgās neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei, šādos apstākļos.

/pers. C/, būdama ārstniecības persona, kuras tiesības praktizēt profesijā /amats/, kā /amats/, /amats/ pamatspecialitātē visā Latvijas Republikas teritorijā, ko nosaka Latvijas Ārstu biedrības izsniegtais sertifikāts Nr./numurs/ (sertifikāts derīgs no 19.06.2014. līdz 19.06.2019.), /datums/sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/" /adrese/, pildot /amats/, /amats/ pienākumus, dežūras laikā, pieņemot /pers. E/ dzemdības, pieļāva ārstēšanas kļūdas, proti, plkst.17.55 konstatējot augļa tahikardijas epizodi ar samazinātu variabilitāti, kas liecināja par augļa reakciju uz iespējamo skābekļa nepietiekamību, uz ko /pers. C/ nav adekvāti reaģējusi, piemērām, mainot dzemdētājas pozu, apturot Oksitocīna ievadi utt. Pēc augļa stāvokļa kardiotonogrammas (turpmāk - KTG) pierakstiem, ir redzams, ka augļa stāvoklis turpina pasliktināties un KTG no plkst. 19.20 ir uzskatāma par pataloģisku, kas liecina par nopietnu augļa distresu. Konstatējot pataloģisku KTG (plkst. 19.20) /pers. C/ bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības risināt ar ķeizargrieziena operāciju, kas dotajā gadījumā bija veikts novēloti tikai /datums/no plkst.2.55 līdz plkst.3.35.

/pers. E/ jaundzimušajam bērnam tika noteikta sākotnēja diagnoze: smaga asfiksija dzemdībās. Intraniāls asinsizplūdums. Augļa ūdeņu aspirācijas sindroms. Intrauterīnas infekcijas risks.

Ar šādu savu rīcību/amats/ /pers. C/, būdama ārstniecības persona, nepienācīgi pildīja Ārstniecības likuma 37.pantā noteiktos profesionālos pienākumus, -proti, nepievērsa uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja Oksitocīnu (lielas devas un ievades ātrums), šo ārstēšanas kļūdu rezultātā netika savlaicīgi pieņemts lēmums par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību, un šī nolaidība, viņas neuzmanības dēļ bija tiešā cēloniskā sakarībā ar /pers. E/ jaundzimušā bērna nāvi, kas iestājās /datums/plkst.10.50 no hipoksiska (skābekļa trūkuma) multiorgānu bojājuma uz hroniskas hipoksijas fona.

Tādējādi, ar norādītajām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 138. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. C/ savu vainu Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā neatzina, cietušās /pers. E/ (/pers.E/) pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 *euro* neatzina.

Noklausoties cietušās un liecinieku liecības, pārbaudījusi visus lēmumā par lietas nodošanu tiesai norādītos apsūdzības pierādījumus, noklausoties aizstāvības liecinieces liecības, pārbaudot aizstāvības iesniegtos pierādījumus un noklausoties apsūdzētās /pers. C/ liecības, tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma ir pierādīta un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Apsūdzētā/pers. C/ iesniedza tiesai rakstveida liecības, norādot, ka kopš /datums/strādāja pamatdarbā uz 0,5 slodzi SIA „/nosaukums A/" dzemdību nodaļā par /amats/, /amats/. Ar /datums/viņai tika noteikts pagarinātais normālais darba laiks, kas nepārsniedz 60 stundas nedēļā un 240 stundas mēnesī. /datums/savus darba pienākumus sāka pildīt plkst.16:00. Maiņai bija jāturpinās līdz /datums/ plkst. 08.00. /datums/ agrā rītā slimnīcas galvenais ārsts prasīja turpināt darba pienākumu pildīšanu, jo/mats/ /pers. H/ saslimusi, bet atrast citu /amats/ nav iespējams. Savukārt /amats/ /pers. I/ atradās atvaļinājumā. Uzsākot darbu /datums/ dzemdību nodaļā atradās 4 dzemdētājas - /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/. /pers. L/ un īpaši /pers. M/ dzemdību norise prasīja īpašu uzmanību. /pers. J/, /pers. K/ dzemdēja /datums/. /pers. L/ dzemdības turpinājās vairāk par 13 stundām. Viņai tika veikta operācija - placentas atdalīšana un dzemdības noslēdzās ar bērna piedzimšanu /datums/plkst.05.52. Visu šo laiku viņa novēroja arī /pers. M/ dzemdību gaitu.

Uz /datums/plkst. 08.00, kad viņai vajadzēja nodod maiņu, dzemdību nodaļā atradās 3 dzemdētājas -/pers. M/, /pers. E/ un /pers. N/. Pēc /amats/ lūguma viņa turpināja pildīt darba pienākumus. /pers. M/ dzemdību process noritēja ar komplikācijām un prasīja nepārtrauktu uzmanību. Sekoja līdzi /pers. N/ dzemdību norisei, kas noslēdzās /datums/ plkst.16.45 ar bērna piedzimšanu.

/pers. E/ bija apsekojusi jau /datums/ plkst.16:15, pēc tam plkst. 22:00, kad viņa atradās grūtnieču novērošanas nodaļā. Kopš /pers. E/ ievietošanas dzemdību nodaļā /datums/ ap plkst. 02.00, sekoja līdzi viņas dzemdību gaitai, par ko ir ieraksti dzemdību norises kartē. Dzemdības tika plānotas augli vadot pa dabīgiem dzemdību ceļiem. Šo dzemdību taktiku nebija pamata mainīt arī plkst.11:50, kad /pers. E/ sāka tecēt gaiši augļūdeņi. Viņa sekoja līdzi /pers. E/ dzemdību procesam - sekoja KTG pierakstam, nozīmēja situācijai atbilstošu medikamentu ievadīšanu. KTG pieraksts liecināja, ka augļa sirdsdarbība neprasīja nekavējošu iejaukšanos. Dzemdētājas asinsspiediens bija normas robežās. /amats A/ /pers.P/, kura novēroja /pers. E/, informēja par viņas nepacietību, neiecietīgo reakciju uz sāpēm. Ap plkst. 21:00 /pers. E/ dzemdes kakla atvērums bija 5 cm, kas liecināja par dzemdību procesa aktivizēšanos, kam bija jāturpinās. Vecmāte nebija vērsusi viņas uzmanību uz /pers. E/ dzemdību norises sarežģījumiem. /datums/ plkst. 01:50 konstatēja, ka /pers. E/ ir pilns dzemdes atvērums, taču augļa galviņa atrodas mugurējā veidā, līdz ar ko izlēma dzemdības pabeigt ar ķeizargriezienu. Operācija ilga no plkst. 02:55 līdz plksts.03:35 un tika iegūts dzīvs, iznests bērns, asfiksijā.

No ekspertīzes atzinuma izriet, ka jautājuma par ķeizargrieziena veikšanu /pers. E/ viņai vajadzēja risināt pēc plkst.19.00, bet tajā brīdī dzemdību

nodaļā viņai bija paciente /pers. M/, kurai jau bija noplūduši ūdeņi, bet dzemdību darbība vēl nebija sākusies. Tas ir riska faktors labvēlīgam dzemdību rezultātam, jo papildus visam saistās ar infekcijas risku mātei un auglim. /pers. M/ jau /datums/ dienā tika uzsākta dzemdību stimulācija ar medikamentiem, ar sistēmas palīdzību tika ievadīts fizioloģiskais šķīdums, lai uzlabotu augļa sirdstoņus. Ap plkst. 18.00 dzemdētājai parādījās zaļi ūdeņi, kas prasīja intensīvu dzemdētājas /pers.M/ novērošanu. No /datumi/, kad /pers. M/ dzemdības noslēdzās ar bērna piedzimšanu, un stundu pēc tam viņa nepārtraukti atradās pie /pers. M/.

Pildot doto solījumu būt pieejamai cilvēkiem, kuriem nepieciešama veselības aprūpe, nesavtīgi tiem palīdzēt atbilstoši savām zināšanām un iespējām, nevarēja atraidīt slimnīcas galvenā ārsta prasību turpināt dežūru. Saprata, ka dzemdētājas bez aprūpes nedrīkst atstāt, lai gan dežūras laikā atpūtusies netika. Viņai ir savu fizisko un garīgo spēju robežas. Nepārtrauktā režīmā viena pati bija nostrādājusi vairāk, kā 24 stundas bez atpūtas. Bija ļoti nogurusi - gan fiziski, gan garīgi, uz ko savās liecībās norādīja arī nodaļas/amats/ /pers. I/, gan /amats A/ /pers. P/ un /pers. R/. Dzemdību nodaļas/amats/ /pers. I/ un viņu aizvietojušas /amats/ nebija uz vietas, līdz ar to viņai nebija iespējas ne pie viena griezties pēc konsultācijas un visus lēmumus nācās pieņemt vienpersoniski.

Viņai ir konstatēta arodsaslimšana un saskaņā ar Veselības un darbnespēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas /datums/lēmumu ir noteikta trešā invaliditātes grupa un 50% darbspēju zudums. Konstatētās aroda etioloģijas saslimšanas dēļ, viņas darba spējas un sevis apkalpošanas spējas ir ierobežotas, ir nepieciešama ikdienas medicīniskā rehabilitācija. Par darbspēju zudumu un invaliditāti bija informēta /nosaukums A/ vadība. Taču slimnīcas vadībai vienkāršāk bija lūgt viņu turpināt dežūru, zinot, ka viņa neatteiks, nekā veikt organizatoriskus pasākumus grūtnieču pārvietošanai uz citām dzemdību nodaļām, vai citu speciālistu pieaicināšanai, vai vēl kādu citu pasākumu veikšanai, kas nodrošinātu dzemdētāju aprūpi.

Gadījumā, ja viņai nebūtu jāvelta pastiprināta uzmanība dzemdētājai /pers. M/, ja viņa nebūtu pārgurusi, viņas ierobežotās darbspējas ļautu viņai kritiskāk novērtēt KTG rādījumus /pers. E/, pieņemt citus lēmumus par pielietojamiem medikamentiem, dzemdību vadīšanu, pabeigšanas laiku un taktiku. Uzskata, ka savu fizisko un garīgo spēju robežās rīkojās godprātīgi. Viņas nodarbinātība privātpraksē SIA „/nosaukums B/" nav traucējusi viņai pienācīgi veikt savus darba pienākumus /nosaukums A/. Privātpraksē bija nodarbināta 6 stundas /datums/, šī nodarbinātība nekādi nevarēja ietekmēt viņas fizisko un mentālo stāvokli, sākot pildīt pienākumus slimnīcā /datums/plkst. 16.00. (lietas 2.sējuma 2.-7.lapa).

Atbildot uz lietas dalībnieku jautājumiem apsūdzētā /pers. C/ liecināja, ka nogurums un pārstrādāšana daļēji bija par iemeslu tam, ka viņa nepareizi izvērtēja /pers. E/ dzemdību situāciju. Augļa sirds darbības bija robežās no 110 līdz 160 sitieniem minūtē. Pēc medikamentu ievadīšanas un stimulācijas bērns nedzima, tāpēc ap plkst.01.00 viņa pieņēma lēmumu veikt /pers. E/ ķeizargrieziena operāciju. Ekspertu atzinumā tiek norādīts, ka jautājumu par ķeizargrieziena operāciju vajadzēja risināt pēc plkst.19.00, bet tajā brīdī dzemdību nodaļā viņai bija paciente /pers. M/, kuras stāvoklis bija vēl sliktāks. Viņa jau bija uz dzemdību galda, viņai gāja zaļie ūdeni, mainījās sirds toņi un viņa lēma par operācijas nepieciešamību /pers. M/. Jautājumus par dzemdētāju nosūtīšanu uz citu medicīnisko iestādi lemj slimnīcas administrācija. Rakstisku ziņojumu par izveidojošos situāciju viņa slimnīcas administrācijai nerakstīja. Kad beidzās viņas dežūras /datums/no rīta, viņa par to pateica gan /amats/ /pers.B/, gan /amats/ /pers.F/. /pers.F/ viņai atbildēja, ka nav kam strādāt un lūdza palikt uz vēl vienu maiņu. Viņa tam piekrita, jo nevarēja atstāt sievietes un aiziet prom. Tā nebija pirmā reize un vienmēr viss beidzās labi. Ārstu dežūru grafiku sastāda nodaļas vadītāja un paraksta administrācija. Pēc grafika viņai bija jānostrādā 16 stundas un /datums/plkst.8.00 viņas dežūra beidzās. Pēc slimnīcas administrācijas mutiska lūguma viņa palika vēl uz 24 stundām. Dežūras laikā nebija iespējas atpūsties, jo pa nakti dzemdēja paciente /pers.L/, kurai dzemdību darbība negāja, bija zaļie ūdeni. Tad pa dienu viņa pieņēma vēl divas dzemdības, kuru norise bija bez sarežģījumiem, bet arī vajadzēja tam sekot. Pēc tam dzemdēja pacientes/pers.N/ un/pers.M/ un viņu dzemdību norise prasīja pastiprinātu uzmanību.

Cietusī/pers. E/ (pirmslaulības uzvārds /pers.E/) tiesas sēdē liecināja, ka /datums/viņa, būdama astotajā grūtniecības nedēļā, stājās uzskaitē pie /amats/ /pers. T/. Grūtniecība norisinājās normāli, bez sarežģījumiem. Grūtniecības laikā viņa izgāja visas nepieciešamās izmeklēšanas un laicīgi nodeva visas nepieciešamās analīzes. /datums/ap plkst.9.00, sajūtot sāpes, viņa aizbrauca uz slimnīcu. Slimnīcā viņu apskatīja /amats/ /pers.D/ un pateica, ka viss noris normāli un drīz būs dzemdības. Pēc apskates ap plkst. 12.00 viņu ievietoja dzemdību nodaļā. No plkst. 12.00 līdz plkst. 16.00 pie viņas neviens nenāca, nekādus medikamentus nedeva. Ap plkst. 16.00 viņu apskatīja /amats/ /pers. C/, un konstatējot, ka dzemdes atvēršanās vēl nav, nosūtīja uz pataloģijas nodaļu, kur viņa atradās līdz plkst.24.00.

/datums/tuvāk plkst.01.00 viņai sākās kontrakcijas un viņu pārveda uz dzemdību nodaļu. Ap plkst. 1.00 /amats/ /pers.C/ atkal veica viņas apskati un pateica, ka dzemdes atvēršanās nav, kaut līdz rītam kontrakcijas ilga septiņas minūtes. /datums/ap plkst. 7.00.-8.00 pie viņas atnāca /pers.C/ un /amats A/ /pers.P/. Apskatot viņu, medicīnas darbinieces pateica, ka dzemdes atvēršanās vēl nav. Aptuveni pusdienlaikā pie viņas atkal atnāca /pers.C/ un /pers.P/, kuras pārdūra viņai ūdeņus. Pēc tam, kad viņai pārdūra ūdeņus, kontrakcijas kļuva biežākas. Medmāsa viņai atnesa tableti un teica, ka šīs zāles palīdzēs viņai dzemdēt. Pēc pusstundas viņai iedeva vēl vienu tableti. Pēc stundas viņai uzlika sistēmu stimulācijai. Stimulācijas laikā viņai sākās stipras kontrakcijas. Visu šo laiku viņa atradās viena pati. Viņa spieda trauksmes pogu un pie viņas atnāca /amats A/ /pers. P/, kura pateica, ka tā ir jābūt un aizgāja. Tad viņa atkal uzspieda pogu, jo nevarēja paciest sāpes. Viņa lūdza /amats A/, lai viņai uztaisa ķeizargriezienu, uz ko /pers. P/ atbildēja, lai brauc uz Rīgu, maksā naudu un tur viņai sataisīs ķeizara griezienu, un aizgāja prom. Pēc vecmātes aiziešanas viņa vēl vairākas reizes spieda pogu, jo nevarēja paciest sāpes, bet pie viņas neviens negāja. Ap plkst. 16.00 viņu apskatīja /amats/ /pers. C/ un /amats A/ /pers. P/, konstatējot dzemdes atvēršanu uz četriem centimetriem. Viņa lūdza mediķiem sataisīt viņai ķeizara griezienu, jo dzemdēt pašai jau nebija spēka, jo otro diennakti negulēja. /pers. C/ pateica, ka viņai iedos narkotikas, lai viņa varētu pagulēt. Viņa nobijās un jautāja, kas par narkotikām. /amats A/ /pers. P/ pateica, ka pēc viņas var redzēt, ka viņa gan spaisu lieto, gan zālīti smēķē. Tas viņai bija apvainojoši, jo narkotikas viņa nelieto, un ar ārsti un vecmāti agrāk nebija pazīstama. Daktere aizgāja, bet /amats A/ aizveda viņu uz dzemdību zāli, apguldīja krēslā un caur katetru ievadīja zāles. Tas bija ap plkst. 18.00, šajā laikā viņai jau bija stipras kontrakcijas un viņa nevarēja tās paciest. Viņa pamodās tuvāk plkst.22.00. Blakus bija /amats/ /pers. P/ un meitene stažiere. /pers. P/ pateica, ka viņu vajadzēja nofilmēt uz kameras un parādīt viņas mammai, ko viņa ir darījusi. Tad atnāca /amats/ /pers. C/. Apskatot viņu, /amats/ konstatēja pilnīgu dzemdes atvēršanu un lika pūlēties. Viņa pūlējās, bet bērns negāja. /pers. C/ pateica viņai apsēsties uz maza koka krēsliņa un pūlēties, bet pati aizgāja. Ar viņu palika stažiere, kura periodiski gāja prom un atgriezās atpakaļ. Vēl pie viņas nāca medmāsas. Tā viņa pūlējās līdz plkst. 24.00. Ap šo laiku atnāca /amats A/ /pers. P/, apsēdināja viņu uz dzemdību krēsla un lika pūlēties, periodiski iedodot padzert ūdeni. Šajā laikā viņai bija nenozīmīgas kontrakcijas un pūlēties bija sāpīgi. Uz viņas lūgumu piezvanīt mammai, /pers. P/ nereaģēja. Telefonu viņai iedeva stažiere, kad /pers. P/ aizgāja.

/datums/pēc plkst. 1.00 pie viņas atnāca /pers. C/, /pers. P/, meitene-stažiere un vēl kaut kāda sieviete. /pers. P/ turēja viņai kājas, meitene-stažiere deva padzerties, sieviete, uzkāpjot uz krēsliņa, spieda viņai uz vēdera, bet /pers. C/ mēģināja aiz galvas izvilkt viņas bērnu. Periodiski /pers. C/ un /pers. P/ mainījās vietām. Pēc daudziem mēģinājumiem pūlēties /pers. C/ pateica, ka bērns guļ nepareizi. Medicīnas darbinieki mēģināja pagriezt bērnam galviņu, lai viņu izvilktu. Tad pateica, ka būs ķeizara grieziens. Atnāca ārsts-anesteziologs, aizveda viņu uz citu palātu, kur ārsts iztaisīja viņai injekciju mugurā un viņa aizmiga. Pie samaņas viņa nāca operācijas zālē. Viņai apkārt bija pieci ārsti. Uz viņas jautājumu par bērnu neviens neko neatbildēja. Viņa pamanīja, ka pa labi no viņas stāv divi ārsti, kuri bija pacēluši bērnu un viņa redzēja bērna pakausi, muguru un kājas. Bērns nekliedza, viņam uz galvas bija milzīga violeta hemotoma. No operācijas zāles viņu pārveda uz pēcdzemdību palātu. Plkst.4.00 pie viņas atnāca bērnu ārste un pateica, ka bērns

patstāvīgi neelpo un viņam ir iekšējā asiņošana. Ap plkst.6.00 pie viņas bija atnācis ārsts no /vieta/ un pateica, ka bērns nav spējīgs izdzīvot.

Viņa nepiekrīt Nacionālās veselības dienesta /datums/lēmumam, ar kuru viņai par nodarīto kaitējumu tika noteikta kompensācija 35 procentu apmērā, un uzskata, ka nepieciešams atlīdzināt 100 procentu apmērā. Vēlas no valsts saņemt 100 000 *euro* kompensāciju. No /pers. C/ arī grib saņemt 100 000 *euro* morālā kaitējuma kompensāciju, jo uzskata, ka /pers. C/ ir vainīga viņas bērna nāvē.

Lieciniece/pers. U/ liecināja, ka ir /pers. E/ māte. /datums/ meita palika stāvoklī, stājās uzskaitē pie /amats/ /pers.T/. /datums/ sākumā meita divas nedēļas pavadīja saglabāšanā slimnīcā, turpmāk grūtniecība noritēja labi. /datums/ no rīta meitai sākās sāpes un viņu aizveda uz dzemdību nodaļu. Visu laiku viņa sazinājās ar meitu telefoniski. Vakarā meita teica, ka ir sāpes, bet dzemdības vēl nav sākušās un ka viņu ievietota pataloģijas palātā. Nākošajā rītā meita pateica, ka naktī sāpes pastiprinājās, sākās kontrakcijas, viņu apskatīja ārsts un pārveda atpakaļ uz dzemdību nodaļu. /datums/ap plkst. 12.00 /pers.E/ pateica, ka viņai pārdūra ūdeņus, taisa stimulāciju un dod tabletes, lai paātrinātu procesu, jo dzemde atvērās lēni. Tuvāk vakaram meita zvanīja viņai raudādama, sūdzējās par neciešamām sāpēm un kontrakcijām, no kā viņa ļoti piekusa, lūdza, lai viņai veiktu ķeizargriezienu. Viņa mierināja meitu, jo cerēja, ka meita atrodas pieredzējušo speciālistu rokās, kuri zina, kas un kā ir jādara. Pēc pusstundas meita piezvanīja atkal, bija ļoti nobijusies, teica, viņai grib iedurt kaut kādu narkotiku, pārdzīvoja gan par savu bērnu, gan par sevi. Viņa atkal mierināja meitu, teica, ka viņa kaut ko nepareizi saprata. Līdz vakaram uz viņas zvaniem meita neatbildēja, tāpēc ap plkst.21.00 viņa zvanīja uz pieņemšanas nodaļu un interesējās par meitas stāvokli. Viņai atbildēja, ka meita atrodas dzemdību nodaļā un drīzumā dzemdēs. Pēc kāda laika meita pati piezvanīja viņai, runāja pavisam mierīgā tonī, kas viņu izbrīnīja. Meita pateica, ka viņai viss ir labi un ka piezvanīs pēc dzemdībām. Plkst. 4.00 meita piezvanīja un pateica, ka viņai izdarīja ķeizara griezienu, bet par bērnu viņai neviens neko nesaka. Pēc kāda laika meita piezvanīja atkal, pateica, ka ārsti paziņoja, ka bērns patstāvīgi neelpo un ir izsaukti ārsti no /vieta/. Pēc 2,5 stundām meita paziņoja, ka ārsti no /vieta/ pateica, ka bērns nedzīvos. Viņa atbrauca uz slimnīcu, iegāja reanimācijas nodaļā un redzēja, ka bērns gulēja nekustoties, viņam uz galvas bija milzīga hematoma. Bērnam bija pieslēgts mākslīgas elpināšanas aparāts. Bērnu ārsts pateica, ka bērns nedzīvos, ka nekur vest viņu nevar, jo viņš nav transportabls. Meita bija smagā stāvoklī, viņa grūti elpoja, sūdzējās, ka viņai viss sāp, uz dzimumorgāniem viņai bija šausmīga tūska. /pers.E/ pārveda uz pataloģijas palātu un viņa atradās kopā ar meitu līdz viņas izrakstīšanai. Nodaļas /amats/ /pers. I/ komentēt šo situāciju atteicās.

Lieciniece/pers. V/ liecināja, ka strādā SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļā par /amats/. Laika posmā no /datums/līdz /datums/bija atvaļinājumā. Viņas prombūtnes laikā dzemdību nodaļas/amats/ pienākumus pildīja /amats/ /pers. H/. /datums/, atnākot uz darbu, uzzināja, ka /datums/ pacientei /pers. E/ pēc dzemdībām nomira jaundzimušais bērns. Dotās pacientes dzemdības vadīja /amats/ /pers. C/ un viņai asistēja /amats A/ /pers. P/. Iepazinusies ar pacientes /pers. E/ dzemdību vēsturi, uzskata, ka neveiksmīgas dzemdības notika tāpēc, ka /pers. E/ netika savlaicīgi veikta ķeizargrieziena operācija. Uzskata, kad bija novērota augļa sirdsdarbības pasliktināšana, /pers. E/ bija nepieciešams atcelt medikamentozu dzemdības darbības stimulāciju un augļa sirdsdarbības pozitīvo izmaiņu neesamības gadījumā nekavējoties veikt ķeizargrieziena operāciju. /pers. E/ uz ārējiem dzimumorgāniem konstatētā tūska ir ilgstošu dzemdību rezultāts. Tas pāriet ļoti ātri un neprasa ķirurga piesaisti. Šis stāvoklis bija atspoguļots /pers. E/ dzemdību vēsturē. Pēc notikušā viņa nepiemēroja /pers. C/ nekādus sodus, jo doto notikumu izskatīja Valsts Veselības inspekcija. Atbildību par visiem dzemdību laikā pieņemtajiem lēmumiem nes tikai un vienīgi ārsts. /amats A/ sarežģītajās dzemdībās pastāvīgi nepieņem nekādus lēmumus un rīkojas tikai pēc ārsta norādījumiem. /datums/ /pers. C/ tika atvaļināta no darba SIA "/nosaukums A/" pēc pašas vēlēšanās. /amats A/ /pers. P/ raksturo kā darbinieci ar lielu pieredzi un lielu atbildības sajūtu. /amats A/ vienmēr ļoti korekti un laipni izturas pret visiem pacientiem.

Lieciniece/pers. P/ liecināja, ka /datums/ un līdz šim brīdim strādā /nosaukums A/ dzemdību nodaļā. Viņas pienākumos ietilpst pārraudzīt pacientes, izpildīt ārsta norādījumus un pieņemt dzemdības. Viņai nav tiesību bez ārsta nozīmējuma dot pacientēm kaut kādas zāles, noteikt vai atcelt procedūras un manipulācijas. /datums/viņa atradās dienas dežūras maiņā, kas ilgst 12 stundas. /datums/dzemdību nodaļā iestājās /pers. E/. Viņa veica dzemdētājas novērošanu. /pers. E/ tika pieslēgts kardiotakogrāfs. Paciente sūdzējās par sāpēm un ārste nozīmēja viņai preparātu – spazmolītiku, kuru pacientei ievadīja intramuskulāri. Pacientei nebija dzemdību darbības, bija tikai dzemdību priekštece, tāpēc viņa tika pārvesta uz pataloģijas nodaļu, lai sagaidītu aktīvas dzemdību darbības uzsākšanos. /datums/no plkst. 8.00 viņa atkal stājās maiņā, pieņemot dežūru no /amats A/ /pers. AB/. Paciente /pers. E/ jau atradās pirmsdzemdību palātā. Kopš dežūras sākuma viņa faktiski atradās blakus pacientei. /pers. E/ pastāvīgi sūdzējās par sāpēm, bija dusmīga un satraukta. Viņa skaidroja pacientei, ka sāpju sajūtas viņai ir normālas, un centās viņu nomierināt, stāstīja kā vajag uzvesties. Taču /pers. E/ nereaģēja uz viņas teikto, neuzklausījās padomus. Paciente negribēja dzemdēt pati un visu laiku prasīja veikt viņai ķeizargrieziena operāciju. Viņa skaidroja /pers. E/ par dabisko dzemdību priekšrocībām, teica ka operācijas veikšanai ir vajadzīgi ārsta norādījumi, bet paciente viņu neklausīja, periodiski pa telefonu runāja ar savu māti. Kontakts starp viņu un pacienti /pers. E/ neizveidojās, bet viņa pildīja savus pienākumus, veica visas nepieciešamās manipulācijas. /pers. E/ dzemdību attīstības dinamika nebija pietiekami spēcīga, tāpēc/amats/ /pers. C/ nozīmēja viņai stimulāciju. Pacientei tika uzlikta sistēma ar zālēm, kurām vajadzēja paātrināt dzemdību darbību. Redzot pacientes stāvokli, /amats/ /pers. C/ nozīmēja viņai medikamentozu atpūtu, tādēļ bija nepieciešams ievadīt viņai zāles. Ap plkst. 19.00. viņa paziņoja /pers. E/, ka viņai tiks ievadītas zāles, lai viņa pagulētu un organisms atpūstos. /pers. E/ viņai pajautāja, kas par zālēm un viņai tika pateikts, ka tās ir narkotikas. Viņa nebija teikusi, ka /pers. E/ vajadzētu zināt par narkotikām, ka viņa pati smēķēja zālīti. Trauksmes poga palātā nebija atslēgta, jo to vienā atsevišķā palātā nevar atslēgt. /pers. E/ nogulēja noteiktu laiku, bet efektu tas nedeva, jo miegā viņa bija nemierīga. Novērojot /pers. E/ uzvedību, viņa pateica, ja viņas māte redzētu viņas uzvedību, viņa nebūtu sajūsmā par to. Pamostoties, /pers. E/ turpināja pieprasīt operāciju, lai gan rādītāju tai viņai nebija. Pēc plkst. 21.00 /amats/ /pers. C/ apskatīja pacienti, konstatēja pozitīvu dzemdību tendenci un nozīmēja dzemdību stimulācijas turpinājumu. Viņa pati uzraudzīja aparāta KTG rādītājus. Ārste regulāri atradās pie pacientes. Pacientei iestājās aktīva dzemdību darbība, dzemdes atvere bija četri centimetri. Plkst. 00.30 /pers. E/ tika panākta pilnīga dzemdes kakla atvēršana. Tas liecināja par to, ka dzemdību process iet uz beigām. Pacientei turpināja ievadīt stimulējošo preparātu. Viņa sekoja karditokografa rādītājiem, redzēja augļa sirdspukstu izmaiņas, taču uzskatīja, ka tie ir pieļaujami. Aparāta rādītājus redzēja arī /amats/ /pers. C/, jo viņa kontrolēja /pers. E/ dzemdību norisi. Pacientei pareizi pūlēties neizdevās, tāpēc viņa ar /amats/ /pers. C/ pēc kārtas palīdzēja pacientei veikt piepūli, uzspiežot ar plaukstu uz dzemdes apakšu, noliekot plaukstu no augšas uz vēderu. Neskatoties uz viņu palīdzību un to, ka augļa galviņa jau bija iekšā makstī, bērns nav darījis aktīvu gaitu. Tā kā viņu palīdzība bija neefektīva un pati paciente nepareizi veica piepūles, /amats/ /pers. C/ pieņēma lēmumu pabeigt dzemdības ar ķeizargrieziena operāciju. /pers. E/ nekavējoties tika veikta šī operācija. Bērns piedzima smagā stāvoklī. Ar viņu nekavējoties sāka strādāt ārste neotoloģe. Bērns tika ievietots intensīvā terapijā. /pers. E/ dzemdību laikā viņa rīkojās saskaņā ar /amats/ /pers. C/ norādījumiem un pildīja viņas nozīmējumus. Gan viņa, gan /amats//pers.C/redzēja visas kritiskas izmaiņas KTG. Uzskata, ka situāciju kontrolēja un /amats/ zina, kas jādara. Tiesību iejaukties /amats/ darbībā viņai nav.

Lieciniece/pers. AD/ liecināja, ka viņa strādā par /amats/ /nosaukums A/. /datums/ viņa atradās dežūras maiņā. Naktī dzemdību nodaļā dežurēja /amats/ /pers. C/. No /datums/dzemdību nodaļā atradās divas pacientes, kam bija problemātiskas dzemdības. Vienai no viņām bijā liels spiediens, bet otrajai - /pers. E/ negāja dzemdības. /amats/ /pers. C/ pieņēma lēmumu veikt /pers. E/ ķeizargrieziena operāciju. Operācijas laikā viņa atradās operācijas zālē un piedzimušais bērns uzreiz nonāca viņas rīcībā. Bērns atradās ļoti smagā stāvoklī. Viņa uzreiz sāka veikt reanimācijas pasākumus, kas vēlāk tika fiksēti medicīnas dokumentos. Bērnam nekavējoties tika attīrīti elpošanas ceļi, veikta netieša sirds masāža un mākslīga elpināšana. Reanimācijas pasākumi nekādu efektu nedeva un bērns nekavējoties tika nosūtīts uz intensīvās terapijas palātu, kur viņu pieslēdza pie mākslīgās elpināšanas aparāta. Tā kā bērna stāvoklis tika novērtēts kā ļoti smags, viņa sazinājās ar Perinatālu centru /vieta/. Perinatālā centra ārsti pēc bērna apskates deva slēdzienu, ka viņš nav

transportabls. /datums/plkst.10.50 tika konstatēta bērna nāve. Dzīves laikā bērnam tika veiktas gāzesasins analīzes. Doto analīžu rādītāji norādīja to, ka bērns nav dzīvotspējīgs.

Lieciniece/pers. AB/ liecināja, ka viņa strādā par /amats A/ /nosaukums A/. Viņas pienākumos ietilpst pārraudzīt pacientes, izpildīt ārsta norādījumus un pieņemt dzemdības. Bez /amats/ nozīmējuma /amats A/ nav tiesību dot pacientei kādas zāles, noteikt vai atcelt procedūras un manipulācijas. /datums/ viņa atradās nakts dežūrā. Atceras, ka pacientei /pers. E/ bija vāja dzemdību darbība, neefektīvas kontrakcijas. Viņa sekoja monitora rādītajiem, mērīja pulsu un spiedienu. Saskaņā ar monitora rādītājiem, augļa sirdsdarbība bija normā. /datums/plkst.08.00 viņa nodeva maiņu /amats A/ /pers. P/. Vēlāk uzzināja, ka /pers. E/ naktī tika veikta operācija, pēc kuras jaundzimušais bērns nomira.

Lieciniece/pers. T/ liecināja, ka viņa strādā /nosaukums/ Centra poliklīnikā par /amats/. Viņa uzraudzīja /pers. E/ visu viņas grūtniecības periodu. /pers. E/ stājās uzskaitē laicīgi, regulāri apmeklēja /amats/, pildīja visus norādījumus. Grūtniecības laikā /pers. E/ tika konstatēta hlamidioze, paciente tika izārstēta un uz dzemdību laiku infekciju viņai nebija. Nekādas pataloģijas augļa attīstībā viņa nebija konstatējusi. Bija paredzēts, ka /pers. E/ dzemdēs pati. Jautājums par ķeizargrieziena operāciju nepastāvēja.

Lieciniece/pers. R/ liecināja, ka strādā /nosaukums A/ par /amats A/. /datums/ datumos viņa atnāca uz darbu uz nakts dežūru. Tajā maiņā strādāja /amats/ /pers. C/ un /amats A/ /pers. P/. Dzemdībās bija divas sievietes – pirmajā zālē dzemdēja cietusī /pers. E/ un otrajā dzemdību zālē bija otra dzemdētāja. Dzemdētajai otrajā zālē bija komplicētas dzemdības, gāja zaļie ūdeņi. Viņa bija kopā ar pacienti /pers. E/, atbalstīja viņu, kontrolēja situāciju, jo/amats/ un /amats A/ atradās pie otrās pacientes. /pers. E/ bija dzemdībās, visu laiku ir gājis pieraksts. Ja /amats A/ pamana aizdomīgus pierakstus, viņai par to jāinformē /amats/, jo par visu ir atbildīgs /amats/. Paciente bija diezgan emocionāla, jo dzemdības gāja ilgstoši. /amats/ /pers. C/ bija manāmi noguruma momenti, bet /amats/ atbalstīja gan vienas, gan otras dzemdības.

Liecinieks/pers. B/ liecināja, ka /datums/ bija /nosaukums A/ /amats/. Zina, ka /datums/pacientes /pers. E/ dzemdībās nomira bērniņš. Dzemdību nodaļas dežūras grafiku sastāda nodaļas vadītāja, apstiprina slimnīcas/amats/. Ja dežurārsts saslimst, tad /amats/, /amats/ un /amats/ atrisina jautājumu par aizvietošanu, meklē /amats/, kas var nodrošināt dežūru. Kā bija toreiz, neatceras, jo pagāja četri gadi. Ja /amats/ nostrādājot dežūru, pasaka, ka ir noguris un ies uz mājām, viņu nevar piespiest tālāk strādāt. Ārsts to var paziņot mutiski vai rakstiski, bet tādu gadījumu viņa praksē nebija. Ja darbinieks piekrīt palikt uz papildu dežūrmaiņu, tad tas ir papilddarbs un apmaksa ir lielāka nekā par parasto dežūru. Ir bijuši gadījumi, kad dežurējošā /amats/ nebija un slimnīcas pacientus pārveda uz citu slimnīcu vai aicināja ārstus no citām slimnīcām. Informācijas par /pers. C/ veselības stāvokli viņa rīcībā nebija.

Liecinieks/pers. F/ liecināja, ka /gads/ viņš bija SIA "/nosaukums A/" viens no /amats/. Atceras gadījumu ar dzemdībām, kuru rezultātā mira bērniņš. Gadījums bija sarežģīts, izskatīšanas procesā bija iesaistīta Veselības inspekcija. Veselības inspekcijas atzinumu slimnīca saņēma tikai /gads/sākumā. Valdei nebija pamata neatzīt Veselības inspekcijas atzinumā norādīto, ka pacientei sniegtā ārstniecības palīdzība neatbilda Ārstniecības likumam un Dzemdību palīdzības noteikumiem. Ja slimnīcā ir ārstu trūkums un slimnīca nevar nodrošināt slimniekiem nepieciešamo aprūpi, tad administrācija sazinās ar Specializēto medicīnas centru un tiek risināts jautājums par speciālistu nodrošināšanu slimnīcai vai par pacientu nosūtīšanu uz citu slimnīcu. Ārstniecības likumā pateikts, ka ārstam ir pienākums sniegt neatliekamo palīdzību tāpat ir pateikts, ka ārstam ir tiesības atteikties, ja viņa veselības stāvoklis to neļauj. Konkrētajā gadījumā valdei nebija informācijas, ka atbildīgās ārstniecības personas nespēj sniegt pacientei neatliekamo palīdzību.

Veselības inspekcijas /datums/lēmumā /numurs/ tiek norādīts, ka ārstniecības personas /pers. C/ darbībā ir konstatēti /pers. E/ veselības aprūpes pārkāpumi /nosaukums A/ no /datums/līdz /datums/un viņai sniegtā veselības aprūpe (dzemdību palīdzība) šajā laikā ir atzīstama par neatbilstošu Ārstniecības likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktam un Ministru kabineta 2006.gada 25.jūlija noteikumu Nr.611 "Dzemdību palīdzības nodrošināšanas kārtība". Veselības inspekcija secināja, ka /pers. C/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 45.[1] panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Ievērojot, ka no pārkāpuma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk nekā seši mēnesī, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1] panta pirmo daļu un 239.panta 7.punktu nolēma atteikties uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību (lietas 1.sējuma 5.-6. lapa).

/datums/Veselības inspekcijas atzinumā /numurs/ tiek norādīts, ka /pers. E/ dzemdību palīdzībā ir konstatēta kaitējuma esība - nav nodrošināta aktīva dzemdību vadīšana un grūtniecības atrisināšana, ko pamato atzinuma kopsavilkuma dati un secinājumu daļā konstatētais.

/datums/apskatot dzemdētāju atkārtoti plkst.15:30, konstatējot, ka dzemdes kakls neveras, pieņemts lēmums ievadīt Sol.Oxytocini 3/6ml stundā (ar infuzoro), devu palielinot pa 3 ml stundā. Pastāvīgi tiek pierakstīta KTG, lai kontrolētu augļa sirdstoņus. Ap plkst.17:10 parādījās augļa bradikardija bez decelerācijām, ko ārste neadekvāti izvērtēja, kā atbildes reakciju uz Oksitocīnu. Ņemot vērā pacientes lielo nogurumu un neadekvāto situāciju, dzemdību ceļu negatavību plkst. 19:00 ārste nolēma ievadīt medicīnisko miegu (venozi SoLPromedoli 2% - 2.0, Sol.Atropini 0,1% -1.0, Sol.Natrii oxybutirati 20% - 20.0). Nav pamatots lēmums dzemdētājai jau dzemdībās nozīmēt miegu.

Plkst.21:00 pacientei pamostoties atvērums 5cm, tek gaiši augļa ūdeņi. Pievieno sistēmu ar Sol. Oxytocini 12 pil.min. Plkst. 0:50 parādījās KTG augļa tahikardija. Dzemdētāja spiežas, dzemdību sāpes regulāras, dzemdību sāpes ilgst 40-45 sekundes, ņemot vērā to, ka ir pilns atvērums, galviņa atrodas mugurējā veidā, lemj dzemdības pabeigt ar ķeizargriezienu, bet operācijas sākums tikai 02:55. Nav lemts nekavējoties, neatliekamā kārtā veikt ķeizargrieziena operāciju (neatliekama operācija jāveic 30 minūtēs).

/amats/, /amats/ /pers. AB/ dzemdību zālē, tūlīt pēc dzimšanas /datums/plkst. 02.59, atbilstoši jaundzimušā stāvoklim (atonija, adinamija, āda pabāla, marmorizēta, nekliedz, reti sirdspuksti, anizokorija dx>sin, komeālā refleksa nav), veikusi adekvātus reanimācijas pasākumus (augšējo elpceļu atsūkšana, netiešo sirds masāžu, intubāciju, MPV ar maisu). Noteikta diagnoze: smaga asfiksija dzemdībās, intrakraniāls asinsizplūdums. augļa ūdeņu aspirācijas sindroms. Jaundzimušais pārvests uz intensīvās terapijas palātu (IT?).

Stāvoklis saglabājas galēji grūts. Plkst. 04:30 izsaukts konsultants no ALPAC. Bērna stāvoklis novērtēts kā galēji smags, agonāls. Plkst.06:30 (pēc ALPAC /amats/ /pers. AO/ apskates un konsultācijas ar BKUS dr. Sniedzi pārvešana atcelta/nav transportējams (?? pazemināts, labila sirdsdarbība). Bērns difuzi cianotisks, izteikta akrocianoze, masīva kefēlohematoma, acu zīlītes nereaģē, atonija, arefleksija. Bradikardija (<100x').Reanimācija neefektīva un pēc 7 st.41 min.- plkst. 10:50 iestājas bērna nāve.

Jaundzimušais nosūtīts uz VSIA „Bērnu klīniskā universitātes slimnīca" patologanatomiskai izmeklēšanai, noteikta patologanatomiskā diagnoze: Iznests bērns miris hipoksiska multiorgflnu bojājuma rezultātā uz hroniskas hipoksijas fona.

Savlaicīgi neveiktais dzemdību atrisinājums operatīvā ceļā (ķeizargrieziens), kas auglim radīja masīvas intranatālas hipoksiskas ģenēzes hemorāģijas uz perinatālas augļa hipoksijas fona noveda pie tā, ka auglis gāja bojā intranatāli.

Sakarā ar konstatēto kaitējuma esību /pers. E/ dzemdībās zaudējot bērnu, Inspekcija, saskaņā ar Noteikumu 2. Pielikuma 7.1. punktu noteica nodarītā kaitējuma smagumu 35% apmērā (lietas 1.sējuma 7.-34. lapa).

Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra komisijas eksperta /datums/atzinumā /numurs/ tiek norādīts, ka pamatojoties uz medicīnas dokumentiem kriminālprocesā Nr.12181002616, kas uzsākts par iespējamo ārstniecības personu nepienācīgu aprūpes sniegšanu /pers. E/ /datums/ SIA

"/nosaukums A/", kā rezultātā pēc dzemdībām mira viņas jaundzimušais bērns, ekspertu komisija secināja sekojošo.

/pers. E/ jaundzimušā bērna nāve iestājās no hipoksiska (skābekļa trūkums) multiorgānu bojājuma uz hroniskas hipoksijas fona.

Jebkuras medicīniskas manipulācijas, tai skaitā ķirurģiska operācija, dzemdību vadīšana u.c., kas tiek izmantotas ārstniecībā, un to sekas nevar tikt traktētas kā miesas bojājumu nodarīšana, līdz ar to nevar tikt novērtētas pēc miesas bojājumu smaguma pakāpes.

Ekspertu komisija uzskata, ka /pers. E/ konstatētās saslimšanas nevarēja sekmēt viņas jaundzimušā bērna nāves iestāšanos.

SIA "/nosaukums A/" Centra poliklīnikas /amats/ /pers. T/ darbības, vadot /pers. E/ grūtniecību, bija pareizas.

Iestājoties SIA "/nosaukums A/", ārsti atbilstoši vadlīnijām /pers. E/ izmeklēja, nozīmēja dzemdību vadīšanas plānu un izlēma dzemdības vadīt pa dabīgiem ceļiem. Komisija uzskata, ka, ņemot vērā medicīnisko dokumentu datus, jau iestājoties stacionārā /pers. E/ bija sākušās dzemdības, par ko liecina aprakstītā dzemdes kakla dinamika un KTG (kardiotokogrāfijas) pierakstā reģistrētā dzemdes aktivitāte. Komisija konstatē neatbilstību medicīnisko dokumentu ierakstos: dzemdību vēstures Nr. 09616-410 titullapā "II. Dzemdību norise" ir ieraksts, ka dzemdību sāpes sākās /datums/ plkst. 05:00, bet Dzemdību norises kartē ir ieraksts, ka dzemdību sāpes /datums/ plkst. 09:00. Pēc ierakstiem dzemdību vēsturē, var secināt, ka /pers. E/ dzemdību laikā bija dzemdes disfunkcija, saistībā ar ko dzemdību darbības stimulācijai tika nozīmēts Oksitocīns, kura ievades deva un ievades ātrums bija nepamatoti intensīvi, un attiecīgi KTG pierakstā tika reģistrētas izmaiņas (tahikardija, samazināta variabilitāte), kas liecināja par augļa distresu dzemdībās.

Izvērtējot KTG pierakstus, komisija saskata to nekvalitatīvu pierakstu - atsevišķos periodos ir konstatēts mātes un augļa sirdsdarbības identisks pieraksts, pēc kuriem augļa stāvoklis nav izvērtējams, arī /datums/plkst.17:10 konstatētā augļa bradikardija neļauj pārliecinoši spriest par augļa reakciju uz Oksitocīna ievadi. /datums/plkst.17:55 konstatētā augļa tahikardijas epizode ar samazinātu variabilitāti liecina par augļa reakciju uz iespējamo skābekļa nepietiekamību, uz ko ārstniecības personāls nav adekvāti reaģējis, piemēram, mainot dzemdētājas pozu, aptinot Oksitocīna ievadi utt. Pēc esošajiem KTG pierakstiem, ir redzams, ka augļa stāvoklis turpināja pasliktināties un KTG no plkst.19:20 ir uzskatāma par patoloģisku, kas liecina par nopietnu augļa distresu (kas nav atspoguļots medicīniskā dokumentācijā). Arī šajā brīdī personāla darbības nesekoja, par ko liecina ārsta KTG izvērtējuma un ierakstu trūkums medicīniskajā dokumentācijā. Pēc partogrammas redzams, ka Oksitocīna ievade arvien pieaugošā devā, kas palielināta ik 30 min., turpinājās līdz dzemdību atrisinājumam, kas turpināja nelabvēlīgi ietekmēt augļa stāvokli, par ko liecina jaundzimušā klīniskie rādītāji. Komisija uzskata, ka, konstatējot patoloģisku KTG (plkst. 19:20), bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju, kas dotajā gadījumā bija veikts novēloti un bija par tiešu iemeslu nelabvēlīgam dzemdību iznākumam. Izvērtējot dzemdību vadīšanas gaitu, komisija konstatē, ka ārsts nav pievērsis uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja Oksitocīnu (lielas devas un ievades ātrums), šo ārstēšanas kļūdu rezultātā netika savlaicīgi pieņemts lēmums par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību. Dotajā gadījumā medicīniskā miega pielietošana tieši neietekmēja augļa stāvokli, bet tā nozīmēšana nebija pamatota (paciente atradās dzemdību procesā).

Jaundzimušā bērna ārstniecības pasākumi bija veikti pilnā apjomā un atbilstoši viņa veselības stāvoklim, taču, ņemot vērā jaundzimušā veselības stāvokļa smagumu, pielietotā ārstēšana bija nesekmīga. Hidrokortizona nenozīmēšana kateholamīnu rezistentā šoka ārstēšanai, dotajā gadījumā iznākumu neietekmēja (lietas 1.sējuma 90.-100. lapa).

Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra papildu komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā tiek norādīts, ka pamatojoties uz medicīnas dokumentiem kriminālprocesā Nr.12181002616, kas uzsākts par iespējamo ārstniecības personu nepienācīgu veselības aprūpes sniegšanu /pers. E/ /datums/ SIA "/nosaukums A/", kā rezultātā pēc dzemdībām mira viņas jaundzimušais bērns, atbildot uz lēmuma uzdoto jautājumu, ekspertu komisija secināja, ka atbilde uz lēmumā uzdotā jautājuma pirmo daļu (vai /amats/ /pers. C/ pieļauto ārstēšanas kļūdu dēļ, pieņemot /pers. E/ dzemdības, iestājusies /pers. E/ jaundzimušā bērna nāve /datums/...) ir atspoguļota /datums/komisijas Eksperta atzinuma /numurs/ secinājumu 10., 11., 13. punktā: ..."Komisija uzskata, ka, konstatējot patoloģisku KTG (plkst. 19:20), bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju, kas dotajā gadījumā bija veikts novēloti un bija par tiešu iemeslu nelabvēlīgam dzemdību iznākumam. Izvērtējot dzemdību vadīšanas gaitu, komisija konstatē, ka ārsts nav pievērsis uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja Oksitocīnu (lielas devas un ievades ātrums), šo ārstēšanas kļūdu rezultātā netika savlaicīgi pieņemts lēmums par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību. ..." Tādejādi augstāk minētās ārsta kļūdas noveda pie /pers. E/ jaundzimušā bērna nāves un ir tiešā cēloniskā sakarībā. Jautājuma risināšana par to, vai ārstniecības personu kļūdas ir profesionālo pienākumu nepienācīga pildīšana, neietilpst tiesu medicīnas ekspertīzes kompetencē (lietas 1.sējuma 123.-126. lapa).

Eksperti/pers. AT/ , /pers. AU/, /pers. AV/ un /pers. AZ/ pilnībā uzturēja Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra /datums/Komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu /numurs/ un /datums/papildu komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu /numurs/. Eksperti norādīja, ka dzemdību nodaļas darba organizācijas ietekmes novērtēšana uz ārsta profesionālo pienākumu pildīšanu nav viņu kompetencē.

Eksperte/pers. AV/ liecināja, ka kardiotokogrāfa pieraksts uzskatāms par nekvalitatīvu, ja pēc tā nav iespējams pilnībā izvērtēt augļa funkcionālo stāvokli vai šis izvērtējums rada šaubas. Atsevišķos gadījumos augļa pulsa pieraksts bija identisks ar mātes pulsa pierakstu, līdz ar to ārstei bija jāreaģē šajā situācijā, vai nu jāmaina dzemdētājas poza vai jādod papildus šķidrums, lai uzlabotu augļa funkcionālo stāvokli. Fizioloģiska jeb normāla augļa sirds darbības noteikšanai ņemami vērā pieci parametri. Augļa sirds darbības intervāla robežām jābūt ir no 110 līdz 160 sitieniem minūtē. Tas ir viens no pamatintervāliem. Jāskatās, kā atšķiras variabilitāte, kā atšķiras viens sirds darbības sitiens minūtē no otra. Tad ir jāvērtē augļa aktivitāte akcelerācijās un decelerācijās. Kardiotokogrāfijas pieraksts pastāsta, kā auglis jūtas dzemdību procesā. Kardiotokogrāfs fiksē to, kas tajā brīdī ir labāk dzirdams. Ja auglis pagrozās vai paciente pamaina pozu, kardiotokogrāfs fiksē to, kas ir labāk dzirdams. Nereti ir situācijas, kad aparāts fiksē tikai mātes pulsu, piemēram, kad auglis ir gājis bojā. Eksperti vērtēja kardiotokogrammu kopumā. Vērtējot kardiotokografa pieraksta daļu, kur ir fiksēta mātes sirds darbība, ekspertiem bija pamats secināt, ka kardiotokogrammas pieraksts ir nekvalitatīvs. Tāpēc ārstam vajadzēja uz to reaģēt, pārlikt dzemdētāju vai pamainīt viņas pozu, lai varētu fiksēt augļa sirds darbību.

SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļas /amats/ amata aprakstā tiek noteikts, ka par SIA "/nosaukums A/" /amats/ var strādāt darbinieks ar augstāko medicīnisko izglītību un /amats/ speciālista sertifikātu. Darbinieka pienākumos ietilpst tajā skaitā kvalitatīva dzemdību un pēcdzemdību perioda vadīšana atbilstoši individuālajām medicīniskajām indikācijām; savlaicīgu lēmumu pieņemšana par optimālo laiku un veidu grūtniecības atrisināšanai, nepieciešamības gadījumā konsultējoties ar dzemdību nodaļas vadītāju, dežūrārsta - ginekologa un dzemdību speciālista pienākumu veikšana saskaņā ar slimnīcas vadības apstiprinātu grafiku. Ar amata aprakstu /pers. C/ tika iepazīstināta 2007.gada 2.oktobrī (lietas 1.sējuma 105.-106. lapa).

No SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļas darba laika uzskaites tabulas par /datums/ ir redzams, ka /pers. C/ no /datums/līdz /datums/kā dežurējošā ārste nostrādāja 15 stundas un pārstrādāja 25 stundas, kopā 40 stundas (lietas 1.sejuma 107.-108. lapa).

Ārstniecības personas sertifikāts Nr./numurs/ apliecina, ka /pers. C/ ir pierādījusi teorētiskās zināšanas un praktiskās iemaņas un viņai ir tiesības praktizēt /amats/, /amats/ pamatspecialitātē, sertifikāta derīga termiņš ir no 2014.gada 19.jnija līdz 2019.gada 19.jūnijam (lietas 1.sējuma 138. lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektores Valsts amatpersona uzziņā tiek norādīts, ka pēc /pers. C/ lūguma no SIA "/nosaukums A/" tika pieprasītas un izanalizētas sieviešu dzemdību vēstures, kuras dzemdēja laika posmā no /datums/plkst.16.00 līdz /datums/. Tika noskaidrots, ka minētajā laika posmā SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļā kopā ar /pers. E/ iestājās 6

sievietes. Divām sievietēm bērni piedzima /datums/, divām sievietēm – /datums/. Vēl viena dzemdētāja - /pers. M/ iestājās Dzemdību nodaļā /datums/plkst.2.25 sakarā ar priekšlaicīgu augļa ūdeņu noplūdi, pacienti pieņēma /amats/ /pers. BC/. No pacientes dzemdību vēstures redzams, ka dzemdību sāpes viņai sākas /datums/plkst.15.00. 2015.gada 25.aprīlī plkst.00.15 sākās spiedieni un plkst.0.25 viņai piedzima dzīvs iznests bērns. Pacientes dzemdību vēsturē nav ziņu par jebkādiem sarežģījumiem, kas varētu rasties dzemdību laikā, nekādas operācijas viņai netika veiktas (lietas 1.sējuma 113. lapa).

Ar /iestāde/ /datums/atzinumu Nr./numurs/ /pers. C/ ir konstatēta arodslimība(lietas 1.sējuma 238.lapa).

Ar /iestāde/ valsts komisijas /datums/lēmumu /pers. C/ no /datums/līdz /datums/noteikta 3.grupas invaliditāte (lietas 1.sējuma 240.lapa).

/iestāde/ tiesu psiholoģiskās ekspertīzes /datums/atzinumā /numurs/ tiek secināts, ka /pers. C/ netiek konstatēti individuāli psiholoģiskās īpatnības, kas būtiski ietekmētu viņas uzvedību izmeklējamās situācijas laikā. Noskaidrot arodslimību ietekmi uz personas uzvedību tiesu psiholoģiskās ekspertīzes kompetencē neietilpst. Neatkarīgi no /pers. C/ piemītošajām individuāli psiholoģiskajām īpatnībām, ņemot vērā viņas ilgstošo nodarbinātību, tas varēja negatīvi ietekmēt viņas reakcijas laiku, uzmanības un uztveres procesus un domāšanu kopumā, kas savukārt varēja traucēt precīzi uztvert un analizēt saņemto informāciju un savlaicīgi pieņemt lēmumu konkrētajā ārstniecības situācijā. Kategoriski atbildi uz doto jautājumu sniegt nav iespējams, tā kā ņemot vērā laiku, kas pagājis kopš notikušā, /pers. C/ nespēj detalizēti raksturot savu kognitīvo procesu norisi izmeklējamās situācijas laikā (lietas 2.sējuma 92.-97.lapa).

No 2007.gada 18.maija darba līguma Nr.1935 un vienošanās par darba līguma grozījumiem kopijām ir redzams, ka /pers. C/ pieņemta pamatdarbā par SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļas /amats/, /amats/ uz 0,5 slodzi (lietas 2.sējuma 106.-121.lapa).

Novērtējot lietā iegūtos un tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa nonāk pie secinājuma, ka apsūdzētās /pers. C/ vainīgums Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu tiesa atzīst, ka visi lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Vienlaikus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu tiesa secina, ka visas šī kriminālprocesa gaitā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un tiesai nerodas šaubas par tām.

Tiesa ievēro arī Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto pienākumu izvērtēt pierādījumu ticamību, jo visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, nepiešķirot nevienam no pierādījumiem iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi, nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu tiek izslēgtas saprātīgas šaubas un konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi.

Tiesa atzīst, ka ārsta darbības pamatprincips ir cieņa pret dzīvību. Saskaņā ar šo pamatprincipu ārsta galvenais pienākums ir rūpēties un aizsargāt cilvēka veselību un dzīvību. Ārsts ciena pacienta uzticību un darbojas tikai viņa interesēs. Uzņemoties atbildību un pienākumus, ārsts izvērtē savas zināšanas un spējas. Ārstniecības personas nevar rīkoties ar tādu nevērību vai pašpaļāvību, kas kaitē pacienta veselībai vai dzīvībai vai aizskar to. Ārstniecības personu rīcības brīvību ierobežo pienākums rīkoties ar tādu rūpības un piesardzības līmeni, kas iespējams, lai, veicot visas saprātīgi iespējamās darbības, novērstu kaitējuma veselībai vai dzīvībai iestāšanās draudus.

Pārbaudījusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka lietā konstatētajos apstākļos apsūdzētās /pers. C/ rīcība /amats/darbības pamatprincipam neatbilda.

Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud personas dzīvības saglabāšanas intereses.

No objektīvās puses ārstniecības personas nolaidība var izpausties divējādi: 1) profesionālo pienākumu nepildīšana, kad ārstniecības persona pieļauj bezdarbību, vispār nepildot tos pienākumus, kuri viņai uzlikti ar Ārstniecības likumu un citiem normatīvajiem aktiem; 2) profesionālo pienākumu nepienācīga pildīšana, kā rezultātā tie netiek izpildīti savlaicīgi, tiek pildīti negodprātīgi, neatbilstoši izvirzītajām prasībām, ārstniecības personas darbību regulējošiem priekšrakstiem. Noziedzīgais nodarījums ir ar materiālo sastāvu un tāpēc atzīstams par pabeigtu ar pantā minēto seku iestāšanās brīdi.

No subjektīvās puses attiecībā pret profesionālo pienākumu nepienācīgu pildīšanu vaina izpaužas nodoma formā, bet attiecībā uz sekām vaina var būt tikai neuzmanības formā.

Noziedzīga nodarījuma subjekts ir speciālais - ārstniecības persona (skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, Krimināllikuma komentāri, otrā daļa (IX-XVII nodaļa), Tiesu namu aģentūra, 2016.gads, 325.-326.lapa).

Saskaņā ar Ārstniecības likuma 1.panta 2.punktu ārstniecības persona ir tā persona, kurai ir medicīniskā izglītība un kura nodarbojas ar ārstniecību.

Tiesas sēdē /pers. C/ apliecināja, ka ir /amats/. Minēto apstiprina arī lietā esošie rakstveida pierādījumi, proti, /pers. C/ izsniegtais sertifikāts Nr./numurs/, kas apliecina viņas tiesības praktizēt par /amats/, /amats/ laika posmā no 2014.gada 19.jūnija līdz 2019.gada 19.jūnijam (lietas 1.sējums 138.lapa). 2007.gada 18.maija darba līgumā Nr.1935 un vienošanās par darba līguma grozījumiem kopijas pierāda, ka /pers. C/ pieņemta pamatdarbā par SIA "/nosaukums A/" /amats/ uz 0,5 slodzi (lietas 2.sējuma 106.-121.lapa). Līdz ar to tiesai nav šaubu par to, ka apsūdzētā /pers. C/ atzīstama par ārstniecības personu Ārstniecības likuma izpratnē, t.i., ka viņa ir Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjekts.

Lietā ir noskaidrots, ka cietusī /pers. E/ iestājās SIA "/nosaukums A/" dzemdību nodaļā /datums/plkst. 09:40 ar sūdzībām par sāpēm vēdera lejas daļā. Grūtnieci apskatīja /amats/, /amats/ /pers. BC/, nosakot diagnozi – 1.grūtniecība, 40 nedēļas, 1.dzemdības, 1.perioda latentā fāze, preliminārais periods, Rh negatīva. /pers. E/ dzemdības tika ieplānots vadīt pa dabīgiem dzemdību ceļiem, sākoties regulārais dzemdību darbībai. Līdz regulārās dzemdību darbības sākumam grūtniecei tika noteikta novērošana, asinsspiediena un kardiotokogrammas (turpmāk KTG) kontrole. No /datums/plkst. 16:15 /pers. E/ aprūpi veica /amats/, /amats/ /pers. C/. Apskates laikā /pers. C/ konstatēja, ka dzemdību darbība neregulāra, dzemdes kakls centrāls līdz 1,0 cm, atvērums 2 cm, augļa ūdens pūslis vesels, auglis garguļā, augļa sirdstoņi 144x1. Ārste nolēmusi turpināt grūtnieces novērošanu, KTG kontroli un nozīmējusi medikamentu Buscopani 20 mg intramuskulāri. Turpmāk /pers. C/ apskatīja /pers. E/ /datums/plkst.22:00 un /datums/plkst.02:30. Izvērtējot dzemdētājas stāvokli plkst.02:30 /amats/ nozīmēja viņai medikamentu Midozolamu 5 ml intramuskulāri. Turpmāk /pers. C/ veica /pers. E/ apskati /datums/plkst.5:30 un plkst. 9:00. Plkst.9.00 dzemdētajai konstatētas dzemdību sāpes ik 5-6 minutēm, kas ilgst 30-35 sekundes, dzemdes kakls centrāls, līdz 1 cm, augļa galviņa pozīcijā -2, augļa sirdstoņi ritmiski, skaidri 140x1, augļa ūdeņi netek. Ir atzīmēts, ka dzemdētāja ļoti nogurusi, nemierīga. /amats/ ir nolēmusi turpināt pacientes novērošanu un KTG kontroli, kā arī nozīmējusi medikamenta Diazepex 2,0 ievadīšanu muskulāri. Apskatot dzemdētāju /datums/plkst.15:30, ārste ir konstatējusi, ka dzemdes kakls centrāls, mīksts, 1,0 cm garš, atvērums 2 cm, augļa galviņa -2 plaknē, augļa ūdeņi tek no plkst. 11:50. /amats/ ir nozīmējusi /pers. E/ medikamenta Oxytocini ievadīšanu. Pkst.16:00 /pers. E/ tika uzsākta medikamenta Oxytocini ievadīšana 3/6 ml stundā, no plkst.17:00 – līdz plkst.18:00 - Oxytocini 9/15 ml stundā, plkst.18:00 - Oxytocini 21/21 ml stundā. /datums/ plkst.17:10 KTG pierakstos ir fiksēta augļa bradikardija, plkst.17:55 fiksēta augļa tahikardijas epizode ar samazinātu variabilitāti. Apskatot /pers. E/ /datums/plkst.19:00, /pers. C/ konstatēja, ka dzemdētājas dzemdes kakla atvērums ir 2 cm un nozīmēja /pers. E/ medikamentozo miegu, ievadot viņai

venozi medikamentus 2% Promedols - 2,0, Atropīna sulfāts 0,1% - 1,0, Nātrija oksibutirāts 20% - 20,0. Apskatot /pers. E/ /datums/plkst.21:00, /pers. C/ konstatēja dzemdētājas dzemdes kakla atvērumu 5 cm un nozīmēja Oxytocini 12 ml/min. KGT pieraksti pēc plkst.19.00 medicīniskajos dokumentos nav fiksēti un izvērtēti. /datums/plkst.01:50 /pers. E/ apskates laikā /amats/ /pers. C/ konstatēja, ka viņai ir regulāras dzemdību sāpes ik pa 2-3 minutēm, kas ilgst 40-45 sekundes, dzemdētāja spiežas. Ņemot vērā, ka ir pilns dzemdes kakla atvērums un augļa galviņa atrodas mugurējā veidā, /amats/ nolēma dzemdības pabeigt ar ķeizargriezienu. No plkst.02:55 līdz plkst. 03:35 /pers. E/ tika veikta laparatomiskā keizargrieziena operacija Pfannenstiel modifikācijā. Operācijas rezultātā tika iegūts dzīvs, iznests puisītis, asfiksijā. Jaundzimušā stāvoklis pēc Apgares skalas novērtēts 1-2, svars 3 720 g, ķermeņa garums 53 cm. Tūlīt pēc piedzimšanas /datums/plkst. 02.59 jaundzimušo apskatīja pediatre /pers. AB/, konstatējot ka bērna vispārējais stāvoklis ļoti grūts, atonija, adinamija, āda pabāla, marmonzēta, nekliedz, reti sirdspuksti, anizokorija labā>kreisā, korneālā refleksa nav. Jaundzimušajam veikti reanimācijas pasākumi - augšējo elpceļu atsūkšana, netiešā sirds masāža, mākslīgā plaušu ventilācija ar maisu, intubācija. Konstatēta diagnoze: smaga asfiksija dzemdībās, intrakraniāls asinsizplūdums, augļa ūdeņu aspirācijas sindroms, intrauteīnas infekcijas risks. Jaundzimušais pārvests uz intensīvās terapijas palātu. Plkst. 04:30 izsaukts konsultants no Austrumlatvijas Perinatālās aprūpes centra (ALPAC). Bērna stāvoklis novērtēts kā galēji smags. Plkst.06:30 pēc ALPAC vadītājas /pers. AO/ apskates un viņas konsultācijas ar Bērnu klīniskās universitātes slimnīcas /pers. K/, secināts, ka jaundzimušais nav transportējams (pazeminăts asinsspiediens, labila sirdsdarbība). Bērna stāvoklis saglabājas agonāls, reanimācijas pasākumi neefektīvi un plkst. 10:50 iestājas bērna nāve.

Apsūdzība/pers. C/ ir celta par to, ka viņa nolaidīgi pildīja ārstniecības personas profesionālos pienākumus, un šis nodarījums vainīgās neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei. Līdz ar to, noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturo bezdarbība un noziedzīgs nodarījums izpaudās kā Ārstniecības likuma 6.panta, kas nosaka, ka pacientam ir tiesības uz kvalitatīvu aprūpi un 37.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka /amats/veic slimību profilaksi, diagnostiku, ārstēšanu, un profesionālo pienākumu aprakstā noteikto pienākumu nepienācīga, nesavlaicīga un prasībām neatbilstoša izpildīšana, kā rezultātā iestājās jaundzimušā nāve. Savukārt subjektīvā puse attiecībā pret profesionālo pienākumu nepienācīgu pildīšanu izpaudās neuzmanības formā.

Saskaņā ar SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļas /amats/ speciālista amata aprakstu/amats/ pienākumos ietilpst tajā skaitā kvalitatīva dzemdību un pēcdzemdību perioda vadīšana atbilstoši individuālajām medicīniskajām indikācijām; savlaicīgu lēmumu pieņemšana par optimālo laiku un veidu grūtniecības atrisināšanai, /amats/ un /amats/pienākumu veikšana saskaņā ar slimnīcas vadības apstiprinātu grafiku. Ar amata aprakstu /pers. C/ tika iepazīstināta 2007.gada 2.oktobrī (lietas 1.sējuma 105.-106. lapa).

No apsūdzētās liecībām izriet, ka viņa uzskata, ka izdarīja visu iespējamo, lai /pers. E/ notiktu veselīgas dzemdības un piedzimtu veselīgs bērns. Apsūdzētā norādīja, ka ja viņai nevajadzētu veltīt pastiprinātu uzmanību dzemdētajai /pers. M/ un ja viņa nebūtu pārgurusi, viņa varētu kritiskāk novērtēt kardiotokogrāfa rādītājus, pieņemt citus lēmumus par /pers. E/ pielietojamiem medikamentiem, viņas dzemdību vadīšanu, taktiku un pabeigšanas laiku.

Tiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka pēc pacientes /pers. E/ nodošanas apsūdzētās /pers. C/ rīcībā viņas dzemdību vadība tika veikta nepienācīgi, līdz ar to apsūdzētās apgalvojumi nepamatoti un ir pretrunā /iestāde/ /datums/ atzinumu, komisijas tiesu medicīnas ekspertīzes /datums/un /datums/atzinumiem un liecinieku liecībām.

/iestāde/ komisijas ekspertīzes /datums/ atzinumā /numurs/ tiek norādīts, ka /pers. E/ dzemdību laikā bija dzemdes disfunkcija, saistībā ar ko dzemdību darbības stimulācijai tika nozīmēts Oksitocīns, kura ievades deva un ievades ātrums bija nepamatoti intensīvi, un attiecīgi KTG pierakstā tika reģistrētas izmaiņas (tahikardija, samazināta variabilitāte), kas liecināja par augļa distresu dzemdībās. Konstatēti nekvalitatīvi KGT pieraksti, pēc kuriem augļa stāvoklis nav izvērtējams. /datums/plkst.17:10 konstatētā augļa bradikardija, kas neļauj pārliecinoši spriest par augļa reakciju uz Oksitocīna ievadi. /datums/plkst.17:55 konstatētā augļa tahikardijas epizode ar samazinātu variabilitāti, kas liecina par augļa reakciju uz iespējamo skābekļa nepietiekamību, uz ko ārstniecības personāls nav adekvāti reaģējis, nemainot dzemdētājas pozu, neaptinot Oksitocīna ievadi. No KTG pierakstiem redzams, ka augļa stāvoklis turpināja pasliktināties un KTG no plkst.19:20 ir uzskatāma par patoloģisku, kas liecina par nopietnu augļa distresu. Arī šajā brīdī medicīniskā personāla darbības nesekoja, par ko liecina ārsta KTG izvērtējuma un ierakstu trūkums medicīniskajā dokumentācijā. Pēc partogrammas redzams, ka Oksitocīna ievade arvien pieaugošā deva, kas palielināta ik pēc 30 minūtēm, turpinājās līdz dzemdību atrisinājumam, un tas turpināja nelabvēlīgi ietekmēt augļa stāvokli, par ko liecina jaundzimušā klīniskie rādītāji. Ekspertu komisija secināja, ka, konstatējot patoloģisku KTG (plkst. 19:20), bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju, kas dotajā gadījumā bija veikts novēloti un bija par tiešu iemeslu nelabvēlīgam dzemdību iznākumam. Izvērtējot dzemdību vadīšanas gaitu, komisija konstatēja, ka ārste nav pievērsusi uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja Oksitocīnu (lielas devas un ievades ātrums), šo ārstēšanas kļūdu rezultātā netika savlaicīgi pieņemts lēmums par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību (lietas 1.sējuma 90.-100. lapa).

Tiesai nav pamata secināt, ka /pers. E/ dzemdību laikā pielietotais kardiotokografs nedarbojās. No SIA "/nosaukums A/" 2019.gada 26.februāra sniegtās informācijas un 2014.gada 25.aprīļa Medicīniskās ierīces tehniskās uzraudzības sertifikāta Nr.14D/31132-14 kopijas redzams, ka /pers. E/ dzemdību laikā tika pielietots fētālais monitors (kardiotokografs) AvalonFM 20 (Philips), identifikācijas numurs DE53031445. ierīce bija atbilstošā tehniskā stāvoklī, lai tiktu izmantota paredzētajiem mērķiem(lietas 2.sējuma 43.lapa).

No ekspertes /pers. AV/ liecībām izriet, ka kardiotokogrāfa pieraksts uzskatāms par nekvalitatīvu, ja pēc tā nav iespējams pilnībā izvērtēt augļa funkcionālo stāvokli vai šis izvērtējums rada šaubas. Kad augļa pulsa pieraksts ir identisks ar mātes pulsa pierakstu, ārstam jāreaģē, vai mainot dzemdētājas poza vai dodot papildus šķidrumu, lai uzlabotu augļa funkcionālo stāvokli.

Tiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi, ka /pers. C/ būtu konstatējusi nekvalitatīvus KTG pierakstus, pēc kuriem augļa stāvoklis nav izvērtējams un būtu uz tiem reaģējusi. Viņa nereaģēja uz KTG pierakstos /datums/plkst.17:10 fiksēto augļa bradikardiju un plkst.17:55 fiksēto augļa tahikardijas epizodi, nav devusi norādījumus mainīt dzemdētājas pozu un apturot medikamenta Oksitocīna ievadi. Pēc plkst.19.00 KTG rādītāji medicīniskajos dokumentos nav fiksēti un izvērtēti.

No /pers. E/ medicīniskās dokumentācijas ir redzams, ka /datums/plkst.15.30 /pers. C/ ir nozīmējusi /pers. E/ medikamentu Oxytocini. Oxytacini ievade /pers. E/ tika uzsākta pkst.16.00, ievadot 3/6 ml stundā, no plkst.17:00 līdz 18:00 - Oxytocini deva palielināta līdz 9/15 ml stundā, no plkst.18:00 - Oxytocini - 21/21 ml stundā. No plkst.21.00 līdz /datums/plkst.01.50 Oxytocini deva /pers. E/ sastādīja 12 ml/min. Tiesu medicīniskas ekspertīzes atzinumā tiek secināts, ka medikaments Oksitocīns /pers. E/ tika pielietots neadekvāti situācijai, nepievēršot uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam un nepareizi to interpretējot, Oksitocīna ievade arvien pieaugošā devā līdz dzemdību atrisinājumam, nelabvēlīgi ietekmē augļa stāvokli (lietas 1.sējuma 90.-100.lapa).

No tiesu medicīniskas ekspertīzes atzinuma izriet, ka no plkst. 19.20 KTG rādītāji uzskatāmi par patoloģiskiem, līdz ar to bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju.

Lēmumu pabeigt /pers. E/ dzemdības ar ķeizargrieziena operāciju /pers. C/ pieņēma /datums/plkst.01.50, operācija tika veikta no plkst.02.55 līdz plkst. 03.35, kaut saskaņā ar /iestāde/ /datums/atzinumu, ārstei vajadzēja lemt par ķeizargrieziena operācijas veikšanu neatliekamā kārtā 30 minušu laikā (lietas 1.sējuma 7.-34.lapa).

Liecinieces /pers. I/ liecības pierāda, ka neveiksmīgas dzemdības notika tāpēc, ka /pers. E/ netika savlaicīgi veikta ķeizargrieziena

operācija. Kad bija novērota augļa sirdsdarbības pasliktināšanās, /pers. E/ bija nepieciešams atcelt medikamentozu dzemdības darbības stimulāciju un augļa sirdsdarbības pozitīvo izmaiņu neesamības gadījumā nekavējoties veikt ķeizargrieziena operāciju.

Ar liecinieču /pers. P/, /pers. AB/ un /pers. R/ liecībām tiek pierādīts, ka visus lēmumus par /pers. E/ dzemdību vadīšanu, taktiku un pabeigšanas veidu lēma /amats/ /pers. C/. /amats A/ pienākums ir pildīt /amats/ norādījumus. Bez/amats/ nozīmējuma /amats A/ nav tiesību dot pacientei kādas zāles, atcelt vai noteikt procedūras un manipulācijas. /pers. E/ dzemdību norisei sekoja un to kontrolēja /amats/ /pers. C/, viņa kontrolēja KGT pierakstus, nozīmēja pacientei medikamentus un to devas, pieņēma lēmumu par dzemdību pabeigšanu.

Arī pati /pers. C/ liecināja, ka ja viņa nebūtu pārgurusi un viņai nevajadzētu pieņemt citas dzemdētājas /pers. M/ dzemdības, viņa, iespējams, kritiskāk varētu novērtēt kardiotokogrāfa rādījumus /pers. E/, pieņemt citus lēmumus par pielietojamiem medikamentiem, dzemdību vadīšanu, pabeigšanas laiku un taktiku.

Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir materiāls sastāvs, kura objektīvās puses obligātas pazīmes ir kaitīgās sekas un cēloņsakarība starp nodarījumu un tā rezultātā izraisītajām sekām.

Cēloņsakarība izpaužas tādā veidā, ka viena parādība noteiktos apstākļos likumsakarīgi un nepieciešami rada citu parādību. Pirmo no tām dēvē par cēloni, bet otro par sekām (*/pers. BF/. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2000., 67.lpp.*).

/iestāde/ ekspertīzes atzinumā tiek norādīts, ka, konstatējot patoloģisku KTG (plkst. 19:20), bija jāmaina dzemdību taktika, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju, kas dotajā gadījumā bija veikts novēloti un bija par tiešu iemeslu nelabvēlīgam dzemdību iznākumam. /amats/ nav pievērsusi uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja Oksitocīnu (lielas devas un ievades ātrums), šo ārstēšanas kļūdu rezultātā netika savlaicīgi pieņemts lēmums par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību. Augstāk minētās /amats/ kļūdas noveda pie /pers. E/ jaundzimušā bērna nāves (lietas 1.sējuma 123.-126. lapa).

Tiesas izmeklēšanā eksperti /pers. AT/, /pers. AV/ un /pers. AZ/ pilnībā uzturēja /iestāde/ /datums/papildu komisijas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu /numurs/. Apšaubīt ekspertīzes atzinumu tiesai nav pamata.

Tiesa secina, ka ar komplekso tiesu medicīnisko ekspertīžu atzinumiem un ekspertu liecībām tiek pierādīts, ka /amats/ /pers. C/ pacientes /pers. E/ pieļautās ārstēšanas kļūdas: nepievēršot uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretējot un neadekvāti situācijai pielietojot medikamenta Oksitocīnu ievadīšanu pacientei un nesavlaicīgi pieņemot lēmumu par ķeizargrieziena operācijas pielietošanas nepieciešamību pacientei, noveda pie /pers. E/ jaundzimušā bērna nāves.

Līdz ar to tiek pierādīta cēloņsakarība starp apsūdzētās /pers. C/ darbībām –/pers. E/ dzemdību vadīšanā pieļautām kļūdām un kaitīgo seku iestāšanos – /pers. E/ jaundzimušā bērna nāvi.

Tiesa uzskata, ka tas apstākli, ka /pers. C/ no /datums/plkst.22.00 līdz /datums/plkst.00:25 vadīja pacientes /pers. M/ dzemdību norisi un nepārtraukti atradās viņai blakus, ko viņa arī norādīja savās liecības, nebija iemesls nepildīt savus profesionālos pienākumus attiecībā pret pacienti /pers. E/.

Tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzētās liecības daļā, ka līdz /pers. E/ dzemdību aktīvas fāzes sākumam viņa nepārtraukti strādāja vairāk nekā 24 stundas un bija pārgurusi, kā arī to faktu, ka apsūdzētajai tika konstatēta arodsaslimšana un noteikta invaliditāte.

Šos faktus pierāda SIA "/nosaukums A/" Dzemdību nodaļas darba laika uzskaites tabula par /datums/, no kuras redzams, ka /pers. C/, kā dežurējošā /amats/, /datums/ir nostrādājusi 8 stundas, /datums/- 7 stundas, /datums/ir pārstrādājusi 17 stundas un /datums/- 8 stundas, kopā 40 stundas pēc kārtas (lietas 1.sējuma 107.-108.lapa).

/iestāde/ /datums/atzinums /numurs/ un /iestāde/ /datums/lēmums apstiprina, ka /pers. C/ ir konstatēta arodslimība un no 2014.gada 13.augusta līdz 2016.gada 12.augustam noteikta 3.grupas invaliditāte (lietas 1.sējuma 238., 240.lapa).

Tajā pat laikā, apzinoties savu veselības stāvokli, apsūdzētā labprātīgi piekrita SIA "/nosaukums A/" administrācijas lūgumam palikt strādāt pēc viņas dežūras beigām. /pers. C/ neizmantoja Ārstniecības likuma 47.pantā paredzētās ārstniecības personai tiesības atteikt pirmo un neatliekamo medicīnisko palīdzību apstākļos, kas apdraud ārstniecības personas pašas dzīvību, kā arī tad, ja ārstniecības persona to nespēj veselības stāvokļa dēļ.

Liecinieki /pers. B/ un /pers. F/ liecināja, ka /pers. C/ pēc savas dežūras beigām Dzemdību nodaļā /datums/plkst.08.00 labprātīgi piekrita nostrādāt vēl vienu maiņu, aizvietojot saslimušo /amats/. Ne papildu dežūras sākumā, ne vēlāk /pers. C/ nebija informējusi slimnīcas vadību, ka veselības stāvokļa dēļ nevarēs pildīt darba pienākumus, neierosināja jautājuma izlemšanu par cita /amats/ izsaukšanu vai pacientu nosūtīšanu uz citu medicīnisko iestādi.

Apsūdzētā arī neinformēja SIA "/nosaukums A/ " amatpersonas par dzemdību nodaļā izveidojošos situāciju /datums/pēc pkst.16.00, kad viņa bija nepārtraukti nostrādājusi 24 stundas, lūdzot izsaukt citu /amats/ vai nosūtīt pacienti uz citu medicīnisko iestādi, pašpaļāvīgi cerot uz savu profesionālo meistarību un uzskaitot, ka spēs novērst kaitīgās sekas.

Tiesa uzskata, ka ārstniecības personas nevar rīkoties ar tādu nevērību vai pašpaļāvību, kas kaitē pacienta veselībai vai dzīvībai vai aizskar to. Ārstniecības personu rīcības brīvību ierobežo pienākums rīkoties ar tādu rūpības un piesardzības līmeni, kas iespējams, lai, veicot visas saprātīgi iespējamās darbības, novērstu kaitējuma veselībai vai dzīvībai iestāšanās draudus.

/iestāde/ tiesu psiholoģiskās ekspertīzes /datums/atzinumā /numurs/ tika secināts, ka /pers. C/ netiek konstatēti individuāli psiholoģiskās īpatnības, kas būtiski ietekmētu viņas uzvedību izmeklējamās situācijas laikā (lietas 2.sējuma 92.-97.lapa).

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētā /pers. C/ nolaidīgi pildīja ārstniecības personas profesionālos pienākumus un tieši: nav pievērsusi uzmanību nekvalitatīvajam KTG pierakstam, nepareizi to interpretēja un neadekvāti situācijai pielietoja medikamentu Oksitocīnu, /datums/plkst.17.55 nav adekvāti reaģējusi uz augļa tahikardijas epizodi ar samazinātu variabilitāti, nav mainījusi dzemdētājas pozu, nav lēmusi par medikamenta Oksitocīna ievades apturēšanu /pers. E/. No /datums/ plkst.19.10, kad KGT pieraksti uzskatāmi par patoloģiskiem un liecināja par nopietnu augļa distresu, /amats/nemainīja /pers. E/ dzemdību taktiku, izlemjot dzemdības atrisināt ar ķeizargrieziena operāciju. Lēmumu par /pers. E/ dzemdību pabeigšanu ar ķeizargrieziena operāciju /pers. C/ pieņēma /datums/ plkst.1.50. Ķeizargrieziena operācija /pers. E/ tika veikta /datums/no plkst.2.55 līdz plkst.3.35. Savlaicīgi nepieņemtais lēmums par ķeizargrieziena operācijas veikšanu /pers. E/ veicināja viņas jaundzimušā bērna veselības stāvokļa pasliktināšanos piedzimstot un ir cēloniskā sakarībā ar viņa nāves iestāšanos /datums/plkst.10.50. Nolaidīgi pildot ārstniecības personas profesionālos pienākumus, kā rezultātā iestājās /pers. E/ jaundzimušā bērna nāve, /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu .

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai piespriežamo sodu, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Krimināllikuma 35.pants nosaka, ka sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai (…), bet soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams, ka mazāk smags noziegums. Noziedzīgs nodarījums apdraud personas dzīvības un veselības saglabāšanas intereses un ir izdarīts aiz neuzmanības.

Pārbaudījusi apsūdzētās /pers. C/ personību raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka /pers. C/ nav kriminālsodīta, nav saukta pie administratīvās atbildības (lietas 1.sējuma 147.lapa). Apsūdzētā ir sasniegusi pensijas vecumu, bet turpina strādāt algotu darbu AS Veselības centru apvienība "/nosaukums C/" un SIA "/nosaukums D/", darba vietās tiek raksturota pozitīvi – darba pienākumus veic kvalitatīvi un pedantiski, prot organizēt savu darbu, ir ieinteresēta zināšanu un profesionālo iemaņu attīstīšanā, sūdzības par /pers. C/ darbu nav saņemtas (lietas 2.sējuma 103., 104., 105.lapa). No iepriekšējās darba vietas V SIA "/nosaukums A/" /pers. C/ arī tiek raksturota pozitīvi, darba laikā veica gan stacionārā, gan ambulatorā /amats/ pienākumus, ir konstatējusi, veikusi ginekoloģiskās apskates, grūtnieču novērošanu, vadījusi dzemdību procesu un veikusi ķeizargrieziena operācijas, pēc vispārējas statistikas datiem dakteri ir pieņēmusi apmēram 4 900 dzemdības, tajā skaitā 850 ķeizargriezieni. /pers. C/ sevi ir parādījusi, kā zinošu, apzinīgu, centīgu un kvalificētu darbinieku, visus uzticētos darbus izpildīja ar atbildību, attiecībās ar kolēģiem ir sabiedriska un izpalīdzīga (lietas 2.sējuma 105.lapa). Apsūdzētajai /pers. C/ ir konstatētas veselības problēmas, kuru dēļ ir noteikta invaliditāte (lietas 1.sējuma 238.-241.lapa).

Ievērojot lietas faktiskos apstākļus, noziedzīgās darbības raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētās personību raksturojošos datus, kā arī soda individualizācijas principu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai sods nosakāms naudas soda veidā, jo tieši ar šādu soda veidu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esību.

Krimināllikuma 47.pantā noteikto apsūdzētās atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Kā arī tiesa nekonstatē apsūdzētās atbildību pastiprinošos apstākļus, noteiktus Krimināllikuma 48.pantā.

Ievērojot, ka apsūdzētās atbildību ietekmējušie apstākļi netika konstatēti, tiesa uzskata, ka soda mērs apsūdzētajai nosakāms tuvāk panta sankcijā noteiktajai minimālajai robežai, t.i., 12 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Cietusī/pers. E/ (pirmslaulības uzvārds /pers.E/) ir pieteikusi morālā kaitējuma kompensāciju sakarā ar viņas jaundzimušā bērna nāvi SIA "/nosaukums A/" medicīniskā personāla vainas dēļ un par fiziskajām ciešanām, kuras viņai nācās pārciest dzemdību laikā ārstu neprofesionālo darbību dēļ 100 000 *euro* (lietas 1.sējuma 44.lapa).

Tiesas sēdē cietusī kaitējuma kompensāciju uzturēja, liecināja, ka no Ārstniecības riska fonda viņa ir saņēmusi morālā kaitējuma kompensāciju 49 801,50 *euro*. Cietusī norādīja, ka viņai no valsts jāsaņem atlīdzība 100 procentu apmērā, nevis 35 procentu apmērā, kā nolēmusi Veselības inspekcija, jo Ministru kabineta noteikumos ir norādīts, ka grūtnieces-dzemdētājas vai bērna nāves gadījumā, kaitējuma smagums tiek novērtēts 100 procentu apmērā. Arī no apsūdzētās /pers. C/ vēlas saņemt morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 *euro* apmērā, jo apsūdzētā ir vainīga viņas bērna nāvē.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas prasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteiktā pamatprincipa praktisku realizāciju reglamentē šā likuma 26.nodaļa – „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana". Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā sniegts kompensācijas jēdziens: "kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu".

Savukārt no šā panta otrās daļas izriet, ka kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Ar /datums//iestāde/ atzinumu /numurs/ tiek konstatēts, ka /pers. E/ dzemdību laikā viņai netika nodrošināta aktīva dzemdību vadīšana un savlaicīgi nav veikts dzemdību atrisinājums operatīvā ceļā (ķeizargrieziens), kas auglim radīja masīvas intranatālas hipoksiskas ģenēzes hemorāģijas uz perinatālās augļa hipoksijas fona un noveda pie tā, ka auglis gāja bojā intranatāli. Sakarā ar konstatēto kaitējuma esību, /pers. E/ dzemdības zaudējot bērnu, ko radījusi ciešanas un psihoemocionālus pārdzīvojumus mātei par bērna zaudējumu, tādējādi ietekmējot viņas dzīves kvalitāti gan šobrīd, gan nākotnē. Par nodarīto kaitējumu, tai skaitā arī par morālo, /pers. E/ noteikta atlīdzība, nosakot nodarītā kaitējuma smagumu 35 % apmērā (lietas 7.-34. lapa).

No cietušās paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņa ir saņēmusi atlīdzību no Ārstniecības riska fonda 49 801,50 *euro*, taču uzskata, ka minētā summa neatlīdzina viņai nodarīto morālo kaitējumu un lūdza tiesu pārskatīt /iestāde/ lēmumu un noteikt viņai atlīdzību 100 % apmērā.

Izvērtējot cietušās lūgumu daļā par /iestāde/ lēmuma pārskatīšanu un cietušajai radītā kaitējuma noteikšanu 100 % apmērā, tiesa secina, ka lūgums ir noraidāms. /iestāde/ atzinums ir administratīvais akts un tā apstrīdēšanas kārību regulē Administratīvā procesa likums. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 76. un 188.panta nosacījumiem, administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē, savukārt augstākās iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā rajona tiesā. Līdz ar to tiesa, izskatot krimināllietu /pers. C/ apsūdzībā, nav tiesīga pārskatīt /iestāde/ lēmumu.

Lemjot par cietušās pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētās /pers. C/, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā kaitējuma kompensācija cietušajai nav nosakāma.

Tiesa uzskata, ka no vispārējās kārtības, kāda noteikta Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā, būtiski atšķiras kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kuri cieta ārstniecības personu darbības vai bezdarbības rezultātā profesionālo pienākumu pildīšanas laikā, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību bez Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā ietvertajām normām regulē arī Pacientu tiesību likums, 2013.gada 5.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr.446 Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi un Civillikuma normas.

Pacientu tiesību likuma 16.pants paredz pacienta tiesības uz atlīdzības saņemšanu par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu), kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas. Atlīdzība pacientam tiek izmaksāta no Ārstniecības riska fonda.

Kaitējuma kompensācijas būtība nav cietušā mantiskā stāvokļa uzlabošana. Cietusī ir saņēmusi morālā kaitējuma atlīdzību no Ārstniecības riska fonda. Gadījumā ja cietusī uzskata, ka no Ārstniecības riska fonda izmaksāta morālā kaitējuma kompensācija pilnībā neatlīdzina viņai rādīto morālo kaitējumu, viņa saskaņā Civillikuma 1782.pantu ir tiesīga vērsties tiesā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1782.pants nosaka, ka, ja kāds nepiegriež vajadzīgo uzmanību, izvēloties kalpotājus un citus darbiniekus, un nepārliecinās papriekš par viņu spējām un noderību izpildīt viņiem uzliktos pienākumus, tad viņš atbild par zaudējumiem, ko viņi ar to nodarījuši trešai personai.

Tiesas ieskatā, juridiskās personas darbinieks ir ietilpināms šajā pantā minētajos „kalpotājos un citos darbiniekos". Darbinieki veido juridiskās personas personālo substrātu un tāpēc viņu darbības ir pašas juridiskās personas darbības. Kaut arī Civillikuma 1782.pantā nav tiešas norādes par tā attiecināšanu uz juridiskām personām, tomēr tas neizslēdz minētā panta piemērošanu. Arī juridiskai personai rūpīgi jāizvēlas darbinieki un jāatlīdzina kaitējums, kas nodarīts darbinieka nepareizas rīcības (bezdarbības) dēļ, izpildot savus darba pienākumus.

Tāpēc tiesa atzīst, ka SIA „/nosaukums A/" ir atbildīga par sava darbinieka – apsūdzētās /pers. C/ rīcību, kuras rezultātā cietušajai /pers. E/ (/pers.E/) tika nodarīts morālais kaitējums.

Ņemot vērā, ka SIA "/nosaukums A/" nav šajā kriminālprocesā iesaistītā persona, bet kaitējuma kompensācijas izlemšana skar SIA "/nosaukums A/" tiesības un intereses, tiesa atzīst, ka šī kriminālprocesa ietvaros saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta otro daļu kaitējuma kompensācija cietušajai nav nosakāma.

Taču šis apstāklis neierobežo cietušās tiesības iesniegt prasību par kaitējuma kompensāciju Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 4.punktu, prasītāji prasībās par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos materiālo zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu tiek atbrīvoti no tiesas izdevumu (arī valsts nodevas) samaksas valsts ienākumos.

Tiesa uzskata, ka kompensācijas nenoteikšana cietušajai lietā konstatētajos apstākļos, nav atzīstama par Kriminālprocesa likuma 22.panta nosacījumu pārkāpumu, jo kompensācijas nenoteikšana neliedz personai tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskajā kārtībā. Šādu tiesas secinājumu apstiprina arī Augstākās tiesas pētījums „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" 2010/2011.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, lietas materiālos esošie /pers. E/ medicīniskā karte, dzemdību vēsture un jaundzimušā attīstības vēsture, /pers. L/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. N/ un /pers. M/ dzemdību vēstures un jaundzimušo attīstības vēstures nosūtāmi SIA "/nosaukums A/"; /pers. C/ medicīniskā karte nosūtāma Valsts SIA "P.Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca"; /pers. E/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes un grūtniecības individuālās kartes kopijas un VSIA "Bērnu klīniskā universitātes slimnīca" pataloganatomiskās izmeklēšanas protokola kopija iznīcināmas spriedumam spēkā stājoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 12 (divpadsmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 6 000 *euro* (seši tūkstoši euro) apmērā.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana atcelt spriedumam spēkā stājoties.

Izskaidrot /pers.C/ pienākumu samaksāt naudas sodu 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesas kancelejā maksājumu apliecinošo dokumentu vai lūgt tiesu sadalīt naudas soda samaksu uz laiku līdz vienam gadam.

Cietušajai/pers. E/ morālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Lietiskos pierādījumus:

- /pers. E/ stacionārā pacienta medicīnisko karti Nr./numurs/, /pers. E/ dzemdību vēsturiNr./numurs/ un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr./numurs/, /pers. L/ dzemdību vēsturi un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr./numurs/, /pers. J/ dzemdību vēsturi un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr. /numurs/, /pers. K/ dzemdību vēsturi un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr./numurs/, /pers. N/ dzemdību vēsturi un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr./numurs/ un /pers. M/ dzemdību vēsturi un jaundzimušā attīstības vēsturi Nr./numurs/ nosūtīt SIA "/nosaukums A/";

- /pers. C/ ambulatorā pacienta medicīnisko karti nosūtīt Valsts SIA "P.Stradiņa klīniskās universitātes slimnīcai";

-/pers. E/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes kopiju, /pers. E/ grūtniecības individuālās kartes Nr./numurs/ kopiju un VSIA "Bērnu klīniskā universitātes slimnīca" pataloganatomiskās izmeklēšanās protokola kopiju iznīcināt spriedumam spēkā stājoties.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētā, cietusī un aizstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese G.Simoņuka