ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

Lietas Nr.A420137517
Lietas arhīva Nr.A42-01375-17/42

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2017.gada 28.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Māris Šļakota,

uzklausot atklātā tiesas sēdē 2017.gada 26.aprīlī lietas dalībniekus – pieteicējas SIA /Nosaukums A/ pārstāvi zvērinātu advokātu Aleksandru Bogdanovu un atbildētājas SIA "/Nosaukums B/" pārstāvi /pers. D/,
pabeidzot lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 18.jūlijā,
izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par SIA "/Nosaukums B/" iepirkumu komisijas iepirkuma procedūras ziņojuma Nr.4 atzīšanu par prettiesisku un mantisko zaudējumu 6544 *euro* apmērā atlīdzinājumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pasūtītājs SIA /Nosaukums B/ 2006.gada 6.aprīļa Publisko iepirkumu likuma (zaudējis spēku 2017.gada 1.martā) 8.^{2}panta kārtībā rīkoja iepirkumu par autostāvvietu biļešu automātu piegādi un apkalpošanu (turpmāk – Iepirkums), kurā piedāvājumu iesniedza arī pieteicēja SIA /Nosaukums A/.

Ar SIA /Nosaukums B/ iepirkumu komisijas (turpmāk – Komisija) 2016.gada 29.novembra iepirkuma procedūras ziņojumu Nr.4 (turpmāk – Lēmums) līguma slēgšanas tiesības piešķirtas /Nosaukums C/. Lēmumā norādīts, ka pieteicējas piedāvājums neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām, jo pretendents tehniskā piedāvājuma aprakstā norāda parametrus, kas neatbilst piedāvātā autostāvvietu biļešu automāta modelim. Pieteicējas iesniegtais piedāvājums tiek izslēgts no turpmākās izvērtēšanas.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku un mantiskā zaudējuma 6544 *euro* apmērā (sk. pieteikuma papildinājumus lietas 53.-54., 145. un 197.lapā) atlīdzinājumu. Pieteikumā un tā papildinājumos norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Komisija nav bijusi objektīva. Lēmumā norādīts, ka Komisija, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta pirmo daļu pārbauda pretendentu atbilstību Iepirkuma nolikuma 12.punktā noteiktajai vērtēšanas kārtībai – atbilstība nolikumā izvirzītajām prasībām tiek vērtēta secīgi katrai iepirkuma daļai četros posmos. Savukārt Iepirkuma nolikuma 4.3.punktā noteikts, ka Iepirkums nav sadalīts daļās. Jāsecina, ka Komisija nav vadījusies pēc Iepirkuma nolikuma noteikumiem.

[2.2] Nav saprotams, kāpēc Komisija pretendentu atbilstību pārbauda saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta pirmo daļu, jo Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta pirmā daļa imperatīvi nosaka pienākumu pārbaudīt pretendentu atbilstību saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta noteikumiem. Tas arī norāda uz komisijas neobjektivitāti.

[2.3] Komisija, vērtējot pretendentu pieteikumus, parādīja savu nekompetenci. Pieteicējas piedāvātajai iekārtai (Metric Elite LS), pretēji Lēmumā norādītajam, ir pastiprinātas drošības inkasācijas nodalījuma dubultdurvis. Tas ir norādīts pieteicējas piedāvājumā un līdz ar to piedāvājums pilnībā atbilst Nolikuma prasībām. Komisija atrada internētā tikai vienu no vairākām iekārtas modifikācijām, savukārt pieteicējas piedāvāta iekārtas modifikācija pilnībā atbilst Nolikumam.

Papildus uzstādītām dubultdurvīm iekārtai ir arī elektroniskā slēdzene, kurai ir elektronisks atslēgšanas mehānisms, kas nodrošina iekārtas papildus drošību.

Turklāt iekārtai ir integrētas arī papildus mehāniskās durvis naudas kastes papildus drošībai.

[2.4] Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta otrā daļa nosaka pasūtītāja pienākumu nodrošināt, lai Komisija ir kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Pieteicēja lūdz tiesu vērtēt, vai katram no Komisijas locekļiem ir Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta otrajai daļai atbilstoša izglītība, kvalifikācija un kompetence.

[2.5] Ar Lēmumu pieteicējai nodarīti zaudējumi nesaņemtās peļņas veidā. Saņemot informāciju par rīkoto Iepirkumu, pieteicējs veica savu sadarbības partneru aptauju un noskaidroja, ka ar pieteicējas ilggadīgu sadarbības partneri SIA "/Nosaukums D/" ir iespējama tāda līguma noslēgšana, kura izpildes rezultātā pieteicēja nodrošinās Iepirkuma noteikumu izpildi un saņems peļņu. Zaudējumu daļu veido arī pieteicējas izdevumi advokāta pakalpojumu samaksai.

[3] Tiesai iesniegtajā paskaidrojumā SIA "/Nosaukums B/" neatzina pieteikumu un norādīja turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta pirmā daļa vispārīgi regulē tā saucamo "mazo iepirkuma procedūru", savukārt Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta devītās daļas otrais teikums nosaka kārtību, kādā jāveic iesniegto piedāvājumu vērtēšanu. Tāpat no šīs tiesību normas izriet, ka pasūtītāju izveidotajām iepirkuma komisijām cita starpā ir jāveic iepriekš noteikto prasību un kritēriju izvērtēšana. Iepirkuma nolikumā nosakot prasības (tajā skaitā

izvērtēšanas kārtību) un izvirzot kritērijus, kā arī pēc tam strikti no tiem vadoties, Komisija ir ne tikai ievērojusi Publisko iepirkumu likuma prasības, bet arī attiecīgās darbības fiksējusi dokumentāli tik augstā kvalitātē, lai tām personām, kuras iesniedza piedāvājumus, būtu saprotams, kādēļ viņu iesniegtais piedāvājums nav izraudzīts par uzvarētāju iepirkumā. Tāpat pieteicēja nav norādījusi, kā šāda Komisijas rīcība ir aizskārusi Pieteicējas tiesības.

[3.2] Tā kā atbildētāja salīdzinoši reti iepērk preces vai pakalpojumus tādā apmērā, lai būtu jāpiemēro kāda no Publisko iepirkumu likumā noteiktajām procedūrām, tad uzņēmumā katram plānotajam iepirkumam tiek izveidota atsevišķa iepirkuma komisija. Līdz ar to atbildētāja nodrošina Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta otrās daļas vai Publisko iepirkumu likuma 22.panta otrās daļas prasību par iepirkuma komisijas kompetenci. Katra iepirkuma veikšanai no uzņēmuma darbinieku vidus, nepieciešamības gadījumā piesaistot ekspertus, tiek izraudzīts iepirkuma komisijas sastāvs ar atbilstošu kompetenci. Arī konkrētā Iepirkuma Komisijas kompetenci pierāda tās locekļu dzīves apraksti (CV).

[3.3] Atbildētāja jau sākot ar 2010.gadu pakāpeniski pāriet uz jauna tipa autostāvvietu biļešu automātiem. Ņemot vērā visus drošības apsvērumus, atbildētāja vienmēr izvirzījusi prasību, ka tiem jābūt aprīkotiem ar dubultdurvju drošības konstrukciju. Šāda prasība ir loģiska un pamatota, lai vandālisma vai citu ārēju faktoru ietekmē, autostāvvietu biļešu automātos esošie naudas līdzekļi tiktu pasargāti no prettiesiskas nonākšanas citu personu rīcībā. Līdz šim nevienam no potenciālajiem piegādātājiem nav bijusi problēma šo prasību izpildīt, tādēļ šādu prasību nebūtu pamats atzīt par konkurenci ierobežojošu.

Komisija, vērtējot iesniegtos piedāvājumus un pārbaudot informāciju par pieteicējas piedāvāto autostāvvietu biļešu automāta modeli Metric Elite LS, konstatēja, ka pieteicējas piedāvātais automāts nav aprīkots ar dubultdurvju drošības konstrukciju. Neskatoties uz to, ka pieteicēja savā piedāvājumā bija norādījusi, ka tās piedāvātais automāts atbilst izvirzītajai prasībai, Komisijas rīcībā bija nepārprotama informācija, ka pieteicējas piedāvātais automāta modelis Metric Elite LS nav un nevar tikt aprīkots ar dubultdurvju drošības konstrukciju. Atbildētājas amatpersonas un darbinieki, arī Komisijā sastāvošie, regulāri seko līdzi visām novitātēm un iespējamām automātu modeļu konfigurācijām.

Pieteicēja 2016.gada 9.decembra pretenzijai pievienoja piedāvātā automāta modeļa Metric Elite LS instrukcijas izrakstu, lai pierādītu, ka automāts ir aprīkots ar dubultdurvju drošības konstrukciju. Izvērtējot pieteicējas iesniegto instrukciju, atbildētāja pārliecinājās, ka faktiski pieteicēja vēlas pierādīt, ka automātā esošais plaukts aizstāj otras durvis. Šī informācija par plaukta atrašanos pieteicējas piedāvātajam automāta modelim jau bija Komisijas rīcībā Lēmuma pieņemšanas laikā. Prasība par automāta aprīkošanu ar dubultdurvju drošības konstrukciju ir izvirzīta, lai nevis vienas, bet gan divas atsevišķi slēdzamas un vienas no otras neatkarīgas durvis aizsargātu automātā esošos naudas līdzekļus. Pieteicējas piedāvātā automāta konstrukcijā esošais plaukts nevar aizstāt otro durvju funkciju, jo plauktam ir pilnīgi cits mērķis, proti, tas atvieglo naudas glabāšanas kastes izņemšanu un ievietošanu atpakaļ automātā.

[3.4] Tā kā Lēmums nav prettiesisks, neizpildās zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikums.

[4] 2017.gada 26.aprīļa tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja pieteikumu uz tajā norādīto argumentu pamata un papildus paskaidroja, ka pieteicēja ir izpildījusi tehniskās specifikācijas prasību "dubultdurvju drošības konstrukcija", jo tās piedāvātajam automātam durvis izgatavotas no smaga metāla un tās sastāv no divām daļām – no ārējās daļas, pie kuras ar spraišļiem ir pievienota durvju iekšējā plāksne, kas ir durvju otrā daļa. Turklāt iekārta, kas uzvarēja konkursā, nav aprīkota ar dubultdurvīm tādā izpratnē, kā to saprot Komisija. No fotogrāfijām var redzēt, ka uzvarējušai iekārtai ir ārējā kaste, kurā ir durvis, un iekšā izvietots seifs, kuram arī ir savas durvis, taču abu minēto durvju izmēri atšķiras un šāda durvju kombinācija nav atzīstama par dubultdurvīm.

Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē neatzina pieteikumu, norādot, ka pieteicējas interpretācija par jēdzienu "dubultdurvis" ir kļūdaina, visi pārējie konkursa dalībnieki prasību saprata tieši tāpat kā Komisija. Ja pieteicējai bija neskaidrības par tehniskās specifikācijas prasībām, tā varēja uzdot precizējošus jautājumus Iepirkuma procedūras laikā.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot lietas dalībnieku argumentus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[6] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta pirmo daļu, ja publisku piegādes līgumu vai pakalpojumu līgumu paredzamā līgumcena ir 4000 *euro* vai lielāka, bet mazāka par 42 000 euro, pasūtītājs veic iepirkumu šajā pantā noteiktajā kārtībā. Minētā panta trešā daļa paredz, ka iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Iepirkuma komisija arī nosaka kritērijus, ko ņems vērā, lai no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem izvēlētos visizdevīgāko piedāvājumu. Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta devītā daļa noteic, ka pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus. Iepirkuma komisija par uzvarētāju iepirkumā atzīst pretendentu, kurš izraudzīts atbilstoši noteiktajām prasībām un kritērijiem un nav izslēdzams no dalības iepirkumā saskaņā ar šā panta piekto daļu. Lēmumā, ar kuru tiek noteikts uzvarētājs, papildus norāda visus noraidītos pretendentus un to noraidīšanas iemeslus, visu pretendentu piedāvātās līgumcenas un par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības.

No minētajām normām izriet, ka iepirkuma komisija pretendentus izvērtē atbilstoši noteiktajām prasībām.

[7] Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 4.1.punktu iepirkuma priekšmets ir autostāvvietu biļešu automātu piegāde saskaņā ar tehniskajā specifikācijā minētajām prasībām, kas norādītas nolikuma B. daļā. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.3.punktu piedāvājumam pilnībā jāatbilst tehniskajā specifikācijā minētajām prasībām (B. daļa). Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.5.1.punktu piedāvājuma sastāvā jābūt tehniskajam piedāvājumam, kurš jāiesniedz saskaņā ar tehniskā piedāvājuma formu (C. daļa). Saskaņā ar tehniskā piedāvājuma formu (C. daļa) piedāvājumā ir jānorāda arī biļešu maksas automāta modelis (marka). Saskaņā ar Nolikuma B. daļu "Tehniskā specifikācija" autostāvvietas biļešu automāta ir izvirzītas šādas prasības "durvis: dubultdurvju drošības konstrukcija". Iepirkuma nolikuma 12.1.1.punktā paredzēts, ka Komisija pārbaudīs piedāvājumu atbilstību tehniskajai specifikācijai un neatbilstošie piedāvājumi netiks vērtēti.

Pieteicēja tehniskajā piedāvājumā norādīja, ka tā piedāvā Metric Elite LS markas biļešu maksas automātu un tas atbilst prasībai "dubultdurvju drošības konstrukcija".

Lietā ir strīds par to, vai Lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicēja tehniskā piedāvājuma aprakstā norāda parametrus, kas neatbilst piedāvātā autostāvvietu biļešu automāta modelim un ka minētā prasība nav izpildīta.

[8] Komisija 2016.gada 29.novembra sēdē vērtēja iesniegtos piedāvājumus, par ko ir sastādīts protokols Nr.3. Vērtējot pretendentu tehniskajos piedāvājumos norādītās informācijas atbilstību biļešu maksas automāta modeļa ražotāja sniegtajai tehniskajai specifikācijai, Komisija konstatēja, ka pieteicēja tehniskajā piedāvājumā nav norādījusi modeļa Metric Elite LS parametrus, kā arī, ka pieteicēja norādījusi, ka modelis atbilst prasībai

"dubultdurvju drošības konstrukcija", taču ražotāja tehniskajā specifikācijā ir norādīts, ka ir tikai vienas durvis naudas lādes piekļuvei. SIA "/Nosaukums B/" pieteicējai minēto protokolu nosūtīja 2016.gada 8.decembrī kā vēstules Nr.26 pielikumu.

Pieteicēja, atbildot uz 2016.gada 8.decembra vēstuli Nr.26, nosūtīja SIA "/Nosaukums B/" 2016.gada 9.decembra vēstuli, kurā norādīja, ka daudziem aparātiem ir dažādas konfigurācijas un modeļi, taču pieteicējas piedāvātajam modelim ir dubultdurvju drošības konstrukcija, tās esību apliecina arī vēstulei pievienotais Metric Elite LS instrukcijas izraksts.

SIA "/Nosaukums B/" 2016.gada 16.decembra vēstulē pieteicējai skaidroja, ka instrukcijas izrakstā pieminēto nolaižamo plauktu nevar uzskatīt par durvīm.

Turpmāka pieteicējas sarakste ar SIA "/Nosaukums B/" nenotika, bet pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā. Pieteikumā tomēr nenorādīja skaidru argumentāciju, kā tieši izpaužas modeļa Metric Elite LS atbilstība prasībai "dubultdurvju drošības konstrukcija". Pieteikumā lietotās frāzes "pastiprinātas drošības inkasācijas nodalījuma dubultdurvis", "elektroniskā slēdzene, kurai ir elektronisks atslēgšanas mehānisms, kas nodrošina iekārtas papildus drošību" un "papildus mehāniskās durvis naudas kastes papildus drošībai" šādu skaidrību neievieš.

Tikai pēc lietas ierosināšanas tiesā pieteicēja izvirzīja argumentu, ka ar "dubultdurvju drošības konstrukciju" būtu saprotamas durvis ar vienu vērtni, kas sastāv no diviem metāla slāņiem durvju drošības konstrukcijas palielināšanai. Šāds arguments izriet no tiesai 2017.gada 26.aprīlī iesniegtās pieteicējas 2017.gada 24.aprīļa vēstules Valsts valodas centram ar lūgumu sniegt definīcijas skaidrojumu un pievienotajiem Metric Elite LS durvju fotoattēliem. Šādu argumentu pieteicēja uzturēja arī tiesas sēdē.

Līdz ar to tiesai ir jāvērtē, vai Nolikuma tehniskās specifikācijas jēdzienam "dubultdurvju drošības konstrukcija" atbilst "durvis ar vienu vērtni, bet ar diviem metāla slāņiem durvju drošības konstrukcijas palielināšanai" (pieteicējas interpretācija), jeb arī jāatzīst, ka prasība "dubultdurvju drošības konstrukcija" izvirzīta "lai nevis vienas, bet gan divas atsevišķi slēdzamas un vienas no otras neatkarīgas durvis aizsargātu automātā esošus naudas līdzekļus" (SIA "/Nosaukums B/" interpretācija).

[9] Tiesa konstatē, ka ar jēdzienu dubultdurvis tiek saprastas divas durvis (vienā un tai pašā ailē), starp kurām ir neliela atstarpe (sk. http://tezaurs.lv/#/sv/dubultdurvis).

Arī normatīvajos aktos jēdziens dubultdurvis ir lietots iepriekš minētajā nozīmē, proti, kā durvis, kas sastāv no ārdurvīm un iekšdurvīm (sk., piemēram, Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1001 "Ieroču un munīcijas iegādāšanās, reģistrēšanas, uzskaites, glabāšanas, pārvadāšanas, pārsūtīšanas, nēsāšanas, realizēšanas un ieroču kolekciju glabāšanas noteikumi" 93.4.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumu Nr.214 "Uguņošanas ierīču un skatuves pirotehnisko izstrādājumu glabāšanas, realizācijas, iegādāšanās, pārnēsāšanas, pārvadāšanas, ražošanas, demonstrēšanas (izmantošanas), kā arī komercizstāžu rīkošanas un pirotehnisko pakalpojumu sniegšanas noteikumi" 36.5.punktu).

Analogs jēdziena lietojums ir atrodams publikācijās (sk., piem., http://labologuagentura.lv/publikcijas-logi-pvc/22/).

[10] Pieteicēja norāda, ka jēdziens "dubultdurvis" var tikt lietots arī tās piedāvātajā izpratnē, proti, apzīmējot durvis, kuru vērtne veidota no diviem slāņiem. Sava argumenta pamatošanai pieteicēja iesniedza Valsts valodas centa Terminoloģijas un tiesību aktu tulkošanas departamenta vadītāja atbildes vēstuli uz pieteicējas uzdoto jautājumu. No minētās atbildes izriet, ka pēc būtības loģiskas ir abas pieteicējas norādītās jēdziena "dubultdurvju drošības konstrukcija" definīcijas: 1) durvis ar vienu vērtni ar diviem metāla slāņiem, kuri ir domāti durvju drošības konstrukcijas palielināšanai; 2) divas atsevišķi slēdzamas un viena no otras neatkarīgas durvis naudas līdzekļu aizsargāšanai. Tāpat vēstulē norādīts, ka to, vai minēto definīciju jēga pilnībā ietver visu pusēm būtisko informāciju, Valsts valodas centrs atbildēt nevar. Termina interpretācija katrai no iesaistītajām pusēm var būt atšķirīga. Jautājums jārisina iesaistītajām pusēm, izvērtējot ar iepirkumu saistītos dokumentus.

Tāpat pieteicēja iesniedza uzņēmuma "/Nosaukums E/" valdes locekļa /pers. I/, kurš ir sertificēts ēku būvdarbu vadītājs, pieteicējai izsniegtu apliecinājumu, kurā norādīts, ka aparāta Elite LS konstrukcija papildus drošības nodrošināšanai ir aprīkota ar dubultdurvīm, attiecīgās durvis var saukties arī "dubultdurvis". Līdzīgu apliecinājumu pieteicējai izsniedza arī biedrības "/Nosaukums F/" prezidents /pers. K/, norādot, ka, runājot par seifiem (arī autostāvvietu biļešu automātu seifiem), tie papildus drošības nodrošināšanai var būt aprīkoti ar dubultām durvīm, proti, durvīm, kas sastāv no divām stiprinātām metāla loksnēm, kas ir cieti savstarpēji savienotas un starp šīm divām metāla loksnēm ir skaidri nosakāma, neaizpildāma atstarpe.

[11] No sprieduma 9.-10.punktā norādītajiem apsvērumiem tiesa secina, ka, lai gan publiski pieejamajos avotos ar dubultdurvīm visbiežāk tiek apzīmētas divas atsevišķas durvis, tomēr nevar apgalvot, ka pieteicējas piedāvātā jēdziena interpretācija būtu pilnīgi nepieņemama. Līdz ar to ir būtiski noskaidrot, kā Iepirkuma prasību saprata pats pasūtītājs, citi pretendenti un arī pieteicēja kā viens no pretendentiem.

[12] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka SIA "/Nosaukums B/" prasībai pēc dubultdurvju drošības konstrukcijas piešķīra tādu saturu, kāds izriet no pieteicējai nosūtītās 2016.gada 16.decembra vēstules un kāds vēlāk norādīts tiesai sniegtajos paskaidrojumos, proti, ka ar dubultdurvīm saprotamas divas durvis. Tiesa atzīmē, ka iestāde savos skaidrojumos ir konsekventa, šie skaidrojumi ir loģiski un saskan ar jēdziena "dubultdurvis" izplatītāko nozīmi (sk. sprieduma 9.punktu). Tiesas ieskatā, ja SIA "/Nosaukums B/" kā pasūtītājs būtu vēlējusies, lai biļešu automāti būtu apgādāti ar divu slāņu durvju vērtnes konstrukciju, proti, jēdzienam "dubultdurvis" būtu vēlējusies piešķirt specifiskāku nozīmi, salīdzinājumā ar izplatīto nozīmi, tā tehniskajā specifikācijā par šo prasību būtu ietvērusi skaidras norādes.

[13] Lietā nav pierādījumu, ka citi pretendenti, izņemot pieteicēju, prasību "dubultdurvju drošības konstrukcija" būtu sapratuši kā prasību pēc durvīm, kas sastāv no diviem slāņiem. Komisija trešajā piedāvājumu izvērtēšanas posmā vērtēja trīs pretendentu piedāvātos autostāvvietu biļešu automātu modeļus: 1) Hectronic Citea (/Nosaukums C/); 2) Cale CWT Compact (SIA "/Nosaukums I/"); 3) Metric Elite LS (pieteicēja).

Lietas materiālos atrodas iekārtas Hectronic Citea, kas ir Iepirkumā uzvarējusī iekārta, instrukcijas kopija, no kuras ir redzams, ka iekārta ir aprīkota ar seifa nodalījuma durvīm, kā arī ar seifu, kuram arī ir durvis. Instrukcijā nav norādīts, ka iekārta aprīkota ar divu slāņu durvīm.

No publiski pieejamās informācijas par iekārtu Cale CWT Compact, tiesa konstatē, ka ražotājs nenorāda, ka iekārta aprīkota ar divu slāņu durvīm (sk. login.cale.se/1.0.1.0/320/download_6983.php). Jāpiebilst, ka no minētās informācijas nav gūstams arī priekšstats par to, vai iekārtā Cale CWT Compact naudas līdzekļus aizsargā divas durvis, taču šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes.

[14] Visbeidzot, tiesa neatrod pierādījumus tam, ka pati pieteicēja, iesniedzot piedāvājumu, prasību "dubultdurvju drošības konstrukcija" sapratusi kā prasību pēc divu slāņu durvju vērtnes, nevis kā prasību pēc divām durvīm.

Sprieduma 8.punktā aprakstītais pieteicējas dialogs ar pasūtītāju, vēlāk ar tiesu, liecina, ka argumentu par divu slāņu durvju vērtni pieteicēja sāka izmantot tikai pēc lietas ierosināšanas tiesā. Savukārt pirmstiesas sarakstē ar pasūtītāju, vēloties pamatot prasības izpildi, pieteicēja nosūtīja SIA "/Nosaukums B/" iekārtas Metric Elite LS instrukcijas fragmentu, kurā, pirmkārt, nav aprakstīta vai attēlota iekārtas durvju vērtne, kas sastāv no diviem slāņiem. Otrkārt, šajā fragmentā ir aprakstīts naudas glabāšanas kastes izņemšanas process, cita starp, ka ir jānolaiž plaukts, kurš paredzēts, lai uz tā

izvilktu naudas kasti (sk. lietas 117.lapu ar instrukcijas fragmenta tekstu angļu valodā "Unlock the cash box, and use the handle to pull the cash box out onto the shelf", kas būtu jātulko "Atslēdziet kasti un izmantojiet rokturi, lai izvilktu naudas kasti uz plaukta", bet kas pieteicējas iesniegtajā tulkojumā neprecīzi iztulkots kā "Atslēdziet kasti. Izmantojiet rokturi, lai to izvilktu no plaukta"). Līdz ar to, SIA "/Nosaukums B/" pamatoti uztvēra, ka pieteicēja vēlas argumentēt, ka dubultdurvju funkciju pilda nolaižamais plaukts un tā šo argumentu kā nepamatotu noraidīja pieteicējai nosūtītajā 2016.gada 16.decembra vēstulē.

Pieteicēja nav arī izskaidrojusi savu argumentu, kas pirmo reizi izteikts SIA "/Nosaukums B/" adresētajā 2016.gada 9.decembra pretenzijas vēstulē un vēlāk tiek atkārtots pieteikumā tiesai, ka ir dažādas Metric Elite LS konfigurācijas un modifikācijas, ka Komisija ir apskatījusi tikai vienu internetā pieejamu iekārtas modifikāciju, savukārt pieteicēja piedāvā citu modifikāciju, kas atbilst Nolikumam. Pieteicēja sīkāk nepaskaidro, kā tieši atšķiras dažādas Metric Elite LS modifikācijas, no kurām vienas būtu jāuzskata par aprīkotām ar "dubultdurvju drošības konstrukciju", bet citas – par neaprīkotām.

Pieteicēja nenorāda arī uz Metric Elite LS ražotāja sniegtu informāciju, no kuras izrietētu, ka ražotājs kā iekārtas būtisku īpašību norādījis divu slāņu durvis, no kā savukārt varētu pieņemt, ka tieši šo īpašību pieteicēja uzskatījusi par Nolikuma prasību "dubultdurvju drošības konstrukcija" izpildošu.

[15] Tiesa secina, ka Komisija pamatoti pieteicējas tehnisko piedāvājumu atzinusi par neatbilstošu Iepirkuma tehniskajai specifikācijai, jo konkrētais pieteicējas piedāvātais iekārtas modelis nav aprīkots ar "dubultdurvju drošības konstrukciju".

[16] Izvērtējot pārējos pieteicējas argumentus, tiesa neatrod par iespējamu uz to pamata konstatēt Lēmuma prettiesiskumu. Tas, ka Lēmumā pieļauta kļūda, norādot, ka iepirkumam ir vairākas daļas, nav ietekmējis lēmumu pēc būtības. Arī iestādes atsaukšanās uz Publisko iepirkumu likuma 37.panta pirmo daļu, kurā tiek regulēta pretendentu atlases kārtība, kas ir stingrāka un formālāka nekā "mazajos iepirkumos", nav radījusi pieteicējas tiesību ierobežojumu.

[17] Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta otrā daļa nosaka pasūtītāja pienākumu nodrošināt, lai Komisija ir kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Tiesas ieskatā minētā tiesību norma nedod pamatu apšaubīt komisijas kompetenci uz tā pamata, ka komisijas locekļu izglītība vai profesionālās darbības joma nav tieši saistīta ar iepirkuma priekšmetu. Izskatāmajā gadījumā Komisija izveidota no SIA "/Nosaukums B/" darbiniekiem, uzņēmums darbojas pietiekami šaurā uzņēmējdarbības jomā kas ir saistīta ar iepirkuma priekšmetu, tādēļ jāpieņem, ka Komisijas locekļiem piemita nepieciešamā kompetence. Lietā iesniegtie Komisijas locekļu dzīves gājuma apraksti nedod pamatu secinājumam, ka Komisijas locekļiem nepiemita nepieciešamā kompetence tādā līmenī, kas varētu apdraudēt Komisijas pieņemto lēmumu tiesiskumu.

[18] Tā kā tiesa nekonstatē Lēmuma prettiesiskumu, nav pamata konstatēt arī to, ka ar Lēmumu pieteicējai nodarīts mantisks zaudējums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 2016.gada 15.decembra Publisko iepirkumu likuma 9.panta divdesmit trešo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt pilnībā SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par SIA "/Nosaukums B/" iepirkumu komisijas iepirkuma procedūras ziņojuma Nr.4 atzīšanu par prettiesisku un mantisko zaudējumu 6544 *euro* apmērā atlīdzinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis M.Šļakota