Lietas arhīva Nr. 1-0193-18/50
ECLI:LV:ZRT:2018:0417.173019318.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2018.gada 17.aprīlī

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.[15]panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 16.aprīlī Zemgales rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/.

[2] 2018.gada 14.aprīlī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors- Imants Sakniņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC272430 par to, ka 2018.gada 14.aprīlī plkst.17.08 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /TL reģistrācijas numurs/, pa ceļu Sloka -Talsi 26.km virzienā uz Talsiem, būdams alkohola reibumā, koncentrācijas 1,12 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Alkohola koncentrācija noteikta ar AlcoQuant Nr.A102886.Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.daļu transportlīdzekļa vadītājam tiek piemērots transportlīdzekļa vadītāja tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.[15] panta trešās daļas.

[3] Iestādes pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. Par tiesas sēdi iestādei paziņots. Nav saņemts lūgumus par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ neiebilda, ka lieta tiek skatīt bez Iestādes pārstāvja piedalīšanās.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289[11]. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[4] Tiesas sēdē /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu. Piekrita administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem.

[5] Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[6] Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[7] Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[8] Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem:

- Ar administratīvā pārkāpuma protokolu, no kura izriet, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, kas būtiski pārsniedz alkohola pieļaujamo normu-1,12 promiles. Protokolu pārkāpējs parakstīja, iebildumi nav izteikti (lietas 1.lapa),

- Protokolā norādītie fakti apstiprinās ar VP Zemgales RP KPB inspektora I.Sakniņa - 2018.gada 14.aprīļa ziņojumā izklāstīto (lietas 2.lapa).

-No 2018.gada 14.aprīļa transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB347587 izriet, ka veicot /pers. A/ 2018.gada 14.aprīlī pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.17.09 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,12% promiles, un plkst.17.24– 1,18% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, kurus /pers. A/ ir parakstījis (lietas 5.lapa).

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB347587 /pers. A/ parakstīja, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

[9] Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Ministru kabineta noteikumos norādītās normas ievērotas.

[10] Pārbaudot lietā iegūto pierādījumu kopumu tiesai nav radušās šaubas par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas /TL reģistrācijas numurs/, būdams alkohola ietekmē.

[11] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesai nav ziņu par /pers. A/ ienākumu regularitāti.

[12] Tiesa nekonstatē, LAPK 33. un 34.pantā noteiktos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[13] Tiesa atzīst, ka pārkāpējam naudas sods nosakāms soda sankcijas minimālajās robežās.

[14] LAPK 149.[15]panta trešā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit *euro* līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

LAPK 31.pants noteic, ka personai nevar piemērot administratīvo arestu, ja persona ir nepilngadīga, persona ir pirmās vai otrās grupas invalīds,

grūtniece, vai vienīgais aizbildnis bērnam. Lietas materiāliem ir pievienota /pers. A/ invaliditātes apliecība, no kuras redzams, ka viņam noteikta 2 grupas invaliditāte (lietas 16.lapa).Līdz ar to /pers. A/ nav piemērojams administratīvais arests.

[15] No 2018.gada 14.aprīļa transportlīdzekļa izņemšanas protokola, 2018.gada 14.aprīļa lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2018.gada 14.aprīļa izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.114345, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas /TL reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 7.-8.,9.-10.lapa)

[16] LAPK 274.pants noteic, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka vērtības un lietas [..] kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Izņemtais transportlīdzeklis, pieder -/pers. A/. Pēc naudas soda samaksas transportlīdzeklis ir atdodams tā īpašniekam.

[17] Atbilstoši LAPK 258.panta trešajai daļai persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Savukārt, atbilstoši LAPK 274.pantam, tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru -15,65 *euro*.

Saskaņā ar LAPK 275., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta trešajā daļā un sodīt ar naudas sodu astoņsimt piecdesmit *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, nepiemērojot administratīvo arestu.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Zemgales rajona tiesai.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr. AT143694 nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

2018.gada 14.aprīlī izņemto transportlīdzekli /TL marka/valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", pēc naudas soda samaksas, atdot tā īpašniekam- /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā vai par lēmuma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas-2018.gada 27.aprīļa, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule