Lietas Nr. 11170001716
Lietas arhīva Nr. K14-0038-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2016.gada 6.aprīlī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Širaka
ar sekretāri Līgu Dzeni,
piedaloties prokurorei Vilmai Gabrānei,
2016.gada 6.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

tā /pers. D/ 2015.gada 13.jūlijā, mantkārīgu motīvu vadīta, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli-maksājuma instrumentu, lai pārskaitītu svešu naudu uz savu kontu, sekojošos apstākļos: 2015.gada 13.jūlija pirmajā pusē, mantkārīgā nolūkā, lai iegūtu naudu savām vajadzībām, /pers. D/ nolēma nelikumīgi izmantot viņas rīcībā nonākušos AS "Swedbank" /pers. E/ izsniegtos internetbankas lietotāja rekvizītus – lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti (minētais internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamais personalizēto procedūru kopums, par ko Klients un Banka vienojušies un ko klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu, saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli). Noziedzīgo nodomu īstenojot, 2015.gada 13.jūlijā /pers. D/, atrodoties Gulbenes bibliotēkā Gulbenē, O.Kalpaka ielā 60 a, slepus, /pers. E/ nezinot, nelikumīgi izmantoja minēto maksāšanas līdzekli, lai pārskaitītu no /pers. E/ konta /konta numurs/ uz savu kontu 80 EUR, tādā veidā minēto naudas summu iegūstot savā īpašumā.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka viņai saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, uzklausot apsūdzētās /pers. D/ viedokli un prokurora viedokli, ņemot vērā to, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tāpēc tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. D/ vainu pilnībā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Tiesa atzīst par pierādītu /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas izdarīšanā.

Cietusī/pers. E/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju par 80 EUR (lietas 14.lapa). Cietusī/pers. E/ tiesas sēdē materiālā kaitējuma kompensāciju 80 EUR apmērā uzturēja.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa atzīst par pamatotu, pierādītu un apmierināmu cietušās /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 80 EUR apmērā, ko tiesas sēdē atzīst arī apsūdzētā.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, bet soda mēru - atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir izdarījusi smagu noziegumu.

Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Kā atbildību mīkstinošus apstākļus apsūdzētajai tiesa konstatē savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Attiecībā uz apsūdzēto tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus /Krimināllikuma 48.pants/.

Apsūdzētā agrāk sodīta 2015.gada 10.novembrī Gulbenes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 275.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 10 dienām, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 21.11.2015. (lietas 29.-34.lapa), līdz ar to, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. D/ ir nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, jo noziedzīgo nodarījumu, par kuru viņa tiek tiesāta šajā kriminālprocesā, /pers. D/ izdarījusi pirms Gulbenes rajona tiesas 2015.gada 10.novembra sprieduma spēkā stāšanās. /pers. D/ sodīta pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.^{1} panta pirmās daļas ar brīdinājumu (lietas 35.lapa).

Ņemot vērā minētos /pers. D/ raksturojošos datus, izvērtējot apsūdzētās attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu -savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, tiesas sēdē atvainojusies cietušajai par nodarītajiem zaudējumiem, to, ka viņas apgādībā ir trīs mazgadīgi bērni (lietas 27.lapa) un viņa pati atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, ņemot vērā apsūdzības uzturētāja viedokli par nosakāmo sodu, arī pašas apsūdzētās aizstāvībā teikto, tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajai nepiemērot reālas brīvības atņemšanas sodu, bet sodu noteikt nosacīti, dodot laiku un iespēju apsūdzētajai pierādīt savu labošanos un atlīdzināt cietušajai nodarīto kaitējumu.

Tiesa atzīst, ka izraugot šādu soda veidu var sasniegt arī kriminālsoda mērķi konkrētajā gadījumā, kas ir ne tikai sodīt vainīgo personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot apsūdzētās mantisko stāvokli, to, ka lietā nav ziņu par aresta uzlikšanu apsūdzētās mantai, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 193.panta

otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, /pers. D/ nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi lietai nav pievienoti.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem bez mantas konfiskācijas;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot ar šo spriedumu noteikto sodu un sodu pēc Gulbenes rajona tiesas 10.11.2015. sprieduma, galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;

piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ 80 EUR.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas - 2016.gada 6.aprīļa, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka