Lietas Nr. C29639915
Lietas arhīva Nr. C-2611-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 22.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāri K.Asmusu-Solanki, pieteicēja pieaicināto tulku Igoru Vāveri,
piedaloties pieteicējam /pers. A/, ieinteresētajām personām /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 15.septembrī izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 23.septembrī pieteicējs /pers. A/ iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 390., 392., 403.pantu, 404.panta 1.punktu un 2.punktu, 405.pantu, Notariāta likuma 312.panta 4.punktu, lūdz konstatēt juridisko faktu, ka pieteicēja tēvs /pers. E/, Donata un Klementīnas dēls, dzimis /datums/, ir /pers. F/, personas kods /personas kods/, brālis. Juridiskā fakta konstatēšana ir nepieciešama, lai pieteicējs varētu apstiprināties mantojuma tiesībās uz tēva brāļa /pers. F/ atstāto mantojumu.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja tēvs bija /pers. E/, kurš miris /miršanas datums/. Pieteicēja tēvam /pers. E/ bija četri brāļi – /pers. G/, /pers. F/, /pers. D/ un /pers. H/ un trīs māsas – /pers. I/ (dzimusi /uzvārds/), /pers. J/ (dzimusi /uzvārds/) un /pers. K/.

Pēc pieteicēja tēva brāļa /pers. F/ nāves uzsākta mantojuma lieta, kas atrodas zvērinātas notāres Irēnas Zīringas lietvedībā. /pers. F/ nav atstājis testamentu vai noslēdzis mantojuma līgumu. Tā kā /pers. F/ nav nedz pārdzīvojošā laulātā, nedz likumisko pirmās šķiras mantinieku, tad saskaņā ar likumu par viņa mantiniekiem uzskatāmi pieteicējs /pers. A/ kā /pers. F/ brāļa /pers. E/ dēls, /pers. B/ kā /pers. F/ māsas /pers. I/ meita, /pers. C/ kā /pers. F/ māsas /pers. J/ dēls, /pers. D/ kā /pers. F/ māsas /pers. K/ dēls un /pers. L/ kā /pers. F/ brāļa /pers. G/ dēls.

Pieteicējs norādījis, ka tēva dzimšanas apliecība nav saglabājusies. /pers. E/ izcelsmi un attiecīgi arī radniecību ar /pers. F/ dokumentu trūkuma dēļ nevar apliecināt arī Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta Arhīva nodaļa. Līdz ar to ir nepieciešams konstatēt pieteicēja tēva /pers. E/ un viņa brāļa /pers. F/ radniecības faktu.

2015.gada 22.oktobrī tiesā saņemts ieinteresētās personas /pers. L/ paskaidrojums, kurā /pers. L/ apliecina, ka pieteicējs /pers. A/ ir viņa brālēns un pieteicēja tēvs ir brālis ieinteresētas personas tēvam /pers. G/. /pers. L/ apliecina, ka viņa tēvs un pieteicēja tēvs ir brāļi mantojuma atstājējam /pers. F/.

2015.gada 5.novembrī tiesā saņemts ieinteresētās personas /pers. D/ paskaidrojums, kurā /pers. D/ apliecina, ka pieteicējs /pers. A/ ir viņa brālēns un pieteicēja tēvs ir brālis ieinteresētas personas mātei /pers. K/. /pers. D/ apliecina, ka /pers. F/ ir brālis viņa mātei un pieteicēja tēvam.

2015.gada 11.novembrī tiesā saņemts ieinteresētās personas /pers. C/ paskaidrojums, kurā /pers. C/ apliecina, ka pieteicējs /pers. A/ ir viņa brālēns un pieteicēja tēvs ir brālis ieinteresētas personas mātei /pers. J/ (dzimušai /uzvārds/). /pers. D/ apliecina, ka /pers. F/ ir brālis viņa mātei un pieteicēja tēvam.

2016.gada 30.augustā tiesā saņemts ieinteresētās personas /pers. L/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa piedalīšanās. Iesniegumā /pers. L/ atkārtoti apliecina, ka pieteicējs /pers. A/ ir viņa brālēns un pieteicēja tēvs ir brālis ieinteresētas personas tēvam /pers. G/. /pers. L/ apliecina, ka viņa tēvs un pieteicēja tēvs ir brāļi mantojuma atstājējam /pers. F/.

Pieteicējs tiesas sēdē pieteikumu uzturēja un lūdza to apmierināt, norādīja, ka citas ieinteresētas personas lietā nav. Paskaidroja, ka viņa tēvs /pers. E/ miris 1971.gadā un nav saglabājušies dokumenti par viņa izcelsmi.

Ieinteresētā persona /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka pieteikums ir pamatots un paskaidroja, ka pieteicējs /pers. A/ ir viņas brālēns un pieteicēja tēvs ir brālis ieinteresētas personas mātei /pers. I/ (dzimušai /uzvārds/). Tāpat ieinteresētā persona apliecināja, ka /pers. F/ ir brālis viņas mātei un pieteicēja tēvam.

Ieinteresētās personas /pers. D/ un /pers. C/ norādīja, ka pieteikums ir pamatots un apstiprināja savos rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus un lūdza apmierināt pieteicēja iesniegto pieteikumu par juridiskā fakta konstatēšanu. Ieinteresētā persona /pers. D/ papildus norādīja, ka pieteicēja tēvs /pers. E/ ir bijis viņa krusttēvs.

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicēja un ieinteresēto personu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās grozīšanās vai izbeigšanās. Panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām.

Pieteicējs lūdzis konstatēt juridisko faktu par savu un mirušā /pers. F/ radniecību, konstatējot, ka pieteicēja tēvs /pers. E/ un /pers. F/ ir bijuši brāļi. Juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama, lai apstiprinātos mantojuma tiesībās uz /pers. F/ atstāto mantojumu.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās izziņas par miršanas reģistrāciju Nr.58.2-16/M-15 kopijas (lietas 12.lapa) ir redzams, ka /pers. E/ ir dzimis /datums/ /vieta/, savukārt miris /miršanas datums/, /vieta/, par ko miršanas reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.3.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās miršanas apliecības Nr./numurs/ kopijas (lietas 14.lapa) ir redzams, ka /pers. F/ ir dzimis /datums/ /vieta/, savukārt miris /miršanas datums/, Rīgā, par ko miršanas reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.1/numurs/.

No lietas materiālos esošās Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Irēnas Zīringas 2015.gada 5.augusta izziņas Nr.140 (lietas 17.lapa) konstatējams, ka zvērinātas notāres Irēnas Zīringas lietvedībā atrodas 2015.gada 9.jūlijā miruša /pers. F/ mantojuma lieta, kas reģistrēta mantojuma lietu reģistrā ar numuru Nr.142121 un par mantojuma atklāšanos 2015.gada 4.augusta ievietota publikācija oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 19.lapa).

Civilprocesa likuma 289.pantā noteikts, ka tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

No lietas materiāliem pievienotās dzimšanas apliecības noraksta un tā apliecināta tulkojuma valsts valodā (lietas 10.-11.lapa) ir redzams, ka pieteicējs /pers. A/ (dzimšanas apliecībā norādīta uzvārda versija /uzvārds/) ir dzimis /datums/un viņa vecāki bija tēvs /pers. E/ dēls un māte /pers. M/ meita.

No lietas materiāliem pievienotās dzimšanas apliecības noraksta un tā apliecināta tulkojuma valsts valodā (lietas 15.-16.lapa) ir redzams, ka /pers. F/ ir dzimis /datums/un viņa vecāki bija tēvs /pers. N/ dēls un māte /pers. O/ meita.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta arhīva nodaļas 2015.gada 27.jūlija izziņas Nr.16.3-1/D-810/1030 "Par dzimšanas reģistra neesamību" kopiju nav iespējams apliecināt ziņas par /pers. E/ (/pers. E/) Donata un Klementīnas dēla, dzimuša /datums/dzimšanas reģistrāciju, jo dzimtsarakstu nodaļas dzimušo reģistri laikposmā no 1930.gada līdz 1940.gadam nav saglabājušies (lietas 18.lapa).

Tādējādi konstatējams, ka dokumenti par pieteicēja tēva /pers. E/ dzimšanu nav saglabājušies.

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamajiem Iedzīvotāju reģistra datiem arī redzams, ka mantojuma atstājēja /pers. F/, personas kods /personas kods/, māte ir reģistrēta /pers. O/ un tēvs /pers. N/ (dzimšanas apliecībā lietas 15.-16.lapā norādīta uzvārda versija /uzvārds/) (lietas 43.lapa).

Pārbaudot Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamos Iedzīvotāju reģistra datus, konstatējams, ka ieinteresētās personas /pers. C/ mātes /pers. J/, personas kods /personas kods/, māte ir reģistrēta /pers. O/ un tēvs /pers. N/ (lietas 42.lapa).

No tiesas sēdē iesniegtās Krāslavas novada dzimtsarakstu nodaļas 2015.gada 22.jūlija izziņas par dzimšanas reģistrāciju redzams, ka ieinteresētās personas /pers. D/ mātes /pers. K/, dzimušas /datums/, tēvs ir /pers. N/, bet māte – /pers. O/ (lietas 47.lapa).

No LR Tieslietu ministrijas dzimtsarakstu departamenta 2015.gada 18.augusta izziņas par dzimšanas reģistrāciju Nr.16.3-1/D-897/1124 redzams, ka ieinteresētās personas /pers. L/ tēva /pers. G/, dzimuša /datums/tēvs ir /pers. N/, bet māte – /pers. O/ (lietas 48.lapa).

No LR Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļas 2015.gada 29.jūlija izziņas par dzimšanas reģistrāciju Nr.1.2-16/I-2412 redzams, ka ieinteresētās personas /pers. B/ mātes /pers. I/ (dzimušas /uzvārds/), personas kods /personas kods/, tēvs ir /pers. N/, bet māte – /pers. O/ (lietas 49.lapa).

Vienlaikus no lietas materiāliem pievienotās Latviešu valodas aģentūras 2015.gada 9.septembra izziņas Nr.45-896 "Par personvārdiem"(lietas 20.lapa) secinājumu daļas ir redzams, ka uzvārda rakstījumi personas dokumentos latviešu valodā /uzvārds/ un krievu valodā /uzvārds/ no valodas viedokļa ir identi un attiecināmi uz vienu un to pašu personu.

Atbilstoši lietas materiāliem viens un tas pats uzvārds dokumentos attēlots dažādās līdzīgās variācijās (/uzvārdi/).

Ieinteresēto personu paskaidrojumi, ka pieteicējs ir viņu brālēns, nav savstarpējā pretrunā un kā arī nav pretrunā ar pieteikumā norādīto, ka pieteicēja tēvs /pers. E/ bija brālis /pers. G/, /pers. F/, /pers. D/, /pers. H/, /pers. I/ (dzimusi /uzvārds/), /pers. J/ (dzimusi /uzvārds/) un /pers. K/.

No lietas materiliem konstatējams, ka pieteicējam /pers. A/ un ieinteresētajām personām /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. L/ bija kopīgs vectēvs Donats.

Pie minētajiem apstākļiem nav pamata apšaubīt to, ka pieteicēja tēvs /pers. E/ un mantojuma atstājējs /pers. F/ ir brāļi.

Izvērtējot visus lietas materiālus to kopumā, tiesa secina, ka ir konstatējams juridiskais fakts – radniecības fakts, ka pieteicēja /pers. A/ tēvs /pers. E/ ir /pers. F/ brālis.

Juridiskais fakts konstatēts /pers. F/ mantojuma lietas kārtošanai un mantojuma pieņemšanai, lai /pers. A/ apstiprinātos mantojuma tiesībās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 288.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 289.pantu un 292.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu.

Konstatēt juridisko faktu – radniecības faktu, ka pieteicēja /pers. A/, personas kods /personas kods/, tēvs /pers. E/, dzimis /datums/, miris /miršanas datums/, ir /pers. F/, personas kods /personas kods/, miruša /miršanas datums/, brālis.

Juridiskais fakts konstatēts /pers. F/, personas kods /personas kods/, mantojuma lietas kārtošanai, lai /pers. A/, personas kods /personas kods/, apstiprinātos mantojuma tiesībās uz /pers. F/ atstāto mantojumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016.gada 22.septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe