Lietas Nr. 11355007314
Lietas arhīva Nr. K33-0758-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 5.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrajā un ceturtajā daļā, 109.panta pirmajā daļā, un saskaņā ar tiesā iesniegto Vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ organizēja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā, ierosinot citām personām veikt šo noziedzīgo nodarījumu, un kā atbalstītājs, apzināti veicinājis šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, dodot norādījumus un līdzekļus tā izdarīšanai, un proti:

2014.gada 12.janvārī /pers. B/, kurš tajā laikā vadījis meža izstrādes darbus īpašumā "/Nosaukums A/i", Krimuldas pagastā, Krimuldas novadā, kas robežojas ar /pers. C/ piederošu īpašumu "/nosaukums A/", ar kadastra Nr./numumrs/, neskatoties uz to, ka starp abiem šiem nekustamajiem īpašumiem bija izcirsta stiga un /pers.C/ piederošajā īpašumā "/nosaukums A/" esošos kokus nevarēja sajaukt ar īpašumā "/nosaukums/", Krimuldas pagastā, Krimuldas novadā, esošiem un izciršanai paredzētajiem kokiem, organizējis patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā – /pers. C/ piederošu īpašumu "/nosaukums A/", ar kadastra Nr./numumrs/, ierosinot citām personām – meža izcirtējiem, veikt sešu egļu izciršanu /pers. C/ piederošajā īpašumā "/nosaukums A/".

Turklāt, /pers. B/ citām personām – meža izcirtējiem, kuri no /pers. B/ puses bija nodrošināti ar koku izciršanai nepieciešamiem rīkiem, devis norādījumus par konkrētiem svešā mežā – īpašuma "/nosaukums A/", ar kadastra Nr./numumrs/, meža 4.kvartāla 21.nogabalā izcērtamajiem kokiem, jo pats ar zilu krāsu iezīmējis izciršanai paredzētus kokus – sešas egles, tādējādi norādot uz nepieciešamību veikt konkrētu augošu koku izciršanu, apzinoties, ka šādiem darbiem nav attiecīgas atļaujas, kas apliecinātu plānoto darbību likumību, jo nekustamais īpašums ar nosaukumu "/nosaukums A/", ar kadastra Nr./numumrs/, piederējis /pers. C/, ar kuru šo darbību veikšana nebija saskaņota, līdz ar to apzinoties, ka koku izciršanu tiks veikta patvaļīgi.

/pers. B/ organizētā un atbalstītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā, nekustamā īpašuma ar nosaukumu "/nosaukums A/", ar kadastra Nr./numumrs/, meža 4.kvartāla 21.nogabalā tika patvaļīgi nocirsti seši augoši koki – egles aptuveni 7 m^3 apjomā, kuru celmu caurmērs ir lielāks par 12 cm, un konkrēti: 35,5 cm, 30 cm, 42,5 cm, 43 cm un 58,40 cm.

Saskaņā ar Meža likuma 7.panta otrās daļas nosacījumiem, koku ciršanas mežā atļauta tikai saskaņā ar šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteikto kārtību, un minētā likuma 14.pants nosaka, ka koku ciršana, pārkāpjot šajā likumā noteikto kārtību kvalificē par koku patvaļīgu ciršanu.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta otrajā un ceturtajā daļā, 109.panta pirmajā daļā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 14.septembra lēmumu, nolemts krimināllietu /pers. B/ apsūdzībā iztiesāt rakstveida procesā.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesā nav saņemti.

Par augstākminēto apsūdzētā izdarīto noziedzīgo darbību pirmstiesas procesa laikā, 2015.gada 27.maijā prokurors Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

Prokurors, ņemot vērā to, ka par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem var atzīt to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, lūdz piemērot apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

No noslēgtā Vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais savu vainu Krimināllikuma 20.panta otrajā un ceturtajā daļā, 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst, nožēloja izdarīto un piekrita prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram, kā arī atzīst cietušā pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu 851,72 *euro* un uzņemas pienākumu to atlīdzināt (lietas 80.-81.lapa).

Par **apsūdzētā** personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka dzimis Siguldā, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā viena persona, strādā SIA "/Nosaukums C/" par valdes priekšsēdētāju, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/ pag., Inčukalna nov., uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi skaitījās nesodīts (lietas 30.lapa), taču ar Rīgas rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 27.februāra prokurora priekšrakstu par sodu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīts ar naudas sodu 1600 *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 9 mēnešiem, pamatsods un papildsods ir izciests (lietas 69.-70.lapa), administratīvi sodīts (lietas 29.-30.lapa), psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē neatrodas (lietas 37.lapa).

Izvērtējot visus kriminālprocesā noskaidrotos apstākļus un nosakot sodu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākli, to, ka nepastāv atbildību pastiprinoši apstākli, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija kriminālī sodīts.

Pārbaudījusi Vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Lietā konstatēts un Vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīga atzinies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētajiem desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas jāreģistrējas Valsts probācijas dienestā pēc dzīves vietas.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis pirmstiesas procesā netika piemērots. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam drošības līdzeklis nav piemērojams, jo nekonstatē tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Apsūdzētais apņēmies atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu 851,72 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācijas apmērs, kuru veido mantiska rakstura zaudējumi, nosakāms atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas un 352.panta pirmās daļas nosacījumiem. Bez tam, jāņem vērā to, ka apsūdzētais kā kaitējuma nodarītājs ir labprātīgi piekritis atlīdzināt materiālā kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.pantu, pienākums par noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu, uzliekams apsūdzētajam.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 540.[1] , 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā un ceturtajā daļā, 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un piespriest /pers. B/ sodu – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti **ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem**.

/pers. B/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas nepieciešams reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

/pers. B/ drošības līdzekli – nepiemērot.

Apmierināt cietušā /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 851,72 *euro* apmērā, ko piedzīt no apsūdzētā /pers. B/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece