Lietas Nr. 11240035514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2015.gada 21.janvārī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties tiesas sēžu sekretārei M.Avgustovai,
prokurorei A.Uzoliņai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim), un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, saistītu ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, šādos apstākļos:

2014.gada 6.oktobrī ap plkst. 21.42 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, devās uz /pers. B/ dzīvokli /adrese A/, Dagdas novadā, lai izteiktu pretenzijas /pers. B/ kā vides inspektoram par sastādīto administratīvo protokolu par nelikumīgu zveju. /pers. A/ piegāja pie /pers. B/ dzīvokļa durvīm un piezvanīja. Durvis atvēra /pers. B/ nepilngadīgā meita /pers. C/. /pers. A/ viņai pajautāja, vai tēvs ir mājās. /pers. C/ atbildēja, ka tēvs ir mājās, un aizgāja pasaukt tēvu. /pers. A/, nesagaidot uzaicinājumu ienākt dzīvoklī, iegāja dzīvoklī. Dzīvokļa priekšnamā iznāca /pers. B/ un, redzot, ka dzīvoklī atrodas nepazīstams vīrietis alkohola reibumā, lika viņam atstāt dzīvokli. Neskatoties uz to /pers. A/ rīkojās pret dzīvokļa īpašnieka gribu un pa dzīvokļa priekšnamu devās pretī /pers. B/. /pers. A/ huligānisku tieksmju vadīts, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, lamājās necenzētiem vārdiem, kā arī /pers. B/ nepilngadīgās meitas /pers. C/ un sievas /pers. D/ klātbūtnē draudēja izrēķināties ar /pers. B/. Kad /pers. B/ atkārtoti lika /pers. A/ atstāt dzīvokli, /pers. A/ ar dūri iesita viņam pa seju. No sitiena /pers. B/ nokrita. Pēc tam strauji piecēlās un, dzirdot, ka sieva zvana policijai, mēģināja līdz policijas atbraukšanai aizturēt /pers. A/. /pers. A/ izrāvās un devās uz durvju pusi, paņēma kurpju kasti un ar to iesita /pers. B/ pa galvu.

/pers. A/ huligānisku darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi - galvas matainās daļas hematoma un nobrāzums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu. Prokurores viedoklim pievienojās arī cietušais /pers. B/.

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī noslēgto izlīgumu starp apsūdzēto un cietušo.

Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atzīst noziedzīga nodarījumu recidīvu un nozieguma izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ agrāk tiesāts, sods izciests, bet sodāmība nav dzēsta, saukts pie administratīvās atbildības par satiksmes noteikumu pārkāpumiem, Dagdas novada pašvaldība viņu raksturo kā personu, kurš algotu darbu nestrādā. /pers. A/ ir piešķirts trūcīgās personas statuss (lietas lapas Nr.31-33, 41).

Valsts probācijas dienesta Krāslavas teritoriālā struktūrvienība, izvērtējot apsūdzētā ģimenes, veselības un sociālos apstākļus, vidi, kādā apsūdzētais dzīvo, secināja, ka kriminogēno uzvedību veicinošs faktors ir alkohola lietošana. Tā ietekmē /pers. A/ uzvedība kļūst agresīva un neprognozējama. Rekomendē piedalīties probācijas programmās un konsultēties pie narkologa.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 231.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām. Tiesa uzskata, ka šāds sods atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Nosakot piespiedu darbu, tiesa nevar uzlikt par pienākumu apsūdzētajam piedalīties probācijas programmās un ārstēties no alkoholisma, jo šādus pienākumus tiesa var uzlikt tikai personai, kura notiesāta ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu, taču noteikt /pers. A/ nosacītu brīvības atņemšanas sodu liedz Krimināllikuma 55.panta 11.daļa.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarījuma smagumu, kā arī prokurores un cietušā viedokli. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, piespiedu darba stundu skaits nosakāms tuvu Krimināllikumā paredzētajai maksimālajai robežai. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Piemērotos drošības līdzekļus, kas norādīti sprieduma rezolutīvajā daļā, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, /pers. A/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils