Lietas Nr. C31535312
Lietas arhīva Nr. C-0607-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vazdiķe
ar tiesas sēžu sekretāru A.Kazāku
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. b/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 12.novembrī akciju sabiedrība /Nosaukums A/ (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. b/ (turpmāk - atbildētājs), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1587., 1652., 1934., 1943.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 17370,71 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 14.aprīlī pušu starpā noslēgts Kredīta līgums Nr.LT07188, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts kredīts EUR 27000 apmērā, ieskaitot minēto aizdevumu atbildētāja norēķinu kontā.

Prasītājas no kredīta līguma izrietošie prasījumi tika nodrošināti ar hipotēku uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, ar kadastra Nr./numurs /.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs savas no Kredīta līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis, maksājumu kavējums pārsniedza 20 dienas, līdz ar ko, atbilstoši Kredīta līguma 20.3., 20.5.1. un 20.4.punktam, vienpusēji atkāpās no līguma, 2009.gada 22.janvārī nosūtot atbildētājam ierakstītu vēstuli Nr.21.40-0327, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus līdz 2009.gada 5.februārim.

Atbildētājs savas saistības neizpildīja un prasītāja iesniedza tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Ar Liepājas tiesas 2009.gada 19.februāra lēmumu Nr.3-12/0888 prasītājas pieteikums apmierināts par kopējo summu Ls 19475,02. Atbildētājs prasījumu nav apstrīdējis.

Prasītāja norāda, ka minētā lēmuma izpildes rezultātā realizēts atbildētājam piederošais, par labu prasītājai ieķīlātais nekustamais īpašums /adrese / par LVL 3150. Zvērināts tiesu izpildītājs par izpildu darbībām ieturēja LVL 1045,69, t.sk., spriedumu izpildes izdevumi. Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 568.pantu, prasītāja norāda, ka atbildētāja neizpildītās saistības pret prasītāju sastāda LVL 17370,71.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītājas pilnvarotais pārstāvis nav ieradies. 2015.gada 7.janvārī tiesā saņemts AS /Nosaukums A/ iesniegums, kurā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā un lūdz izskatīt civillietu bez AS /Nosaukums A/ pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam likumā noteiktajā kārtībā paziņots nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, ko apliecina lietā esošā pavēstu uzziņa.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja AS /Nosaukums A/

pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes un atbildētāja /pers. b/ klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Ievērojot to, ka atbildētājs nav sniedzis lietā paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī to, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1}panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītājas prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 14.aprīlī starp kreditoru AS „/nosaukums A/" un aizņēmēju /pers. b/ noslēgts Kredīta līgums Nr.LT07188, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts kredīts EUR 27000 apmērā.

2008.gada 16.jūlijā starp pusēm tika noslēgta vienošanās par grozījumiem minētajā kredīta līgumā Nr. LT07188.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētājs savas no Kredīta līguma izrietošās saistības pienācīgi nav pildījis, maksājumu kavējums pārsniedza 20 dienas, līdz ar ko, atbilstoši Kredīta līguma 20.3., 20.5.1. un 20.4.punktam, prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma.

Ar 2009.gada 19.februāra Liepājas tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/0888/12 un 2010.gada 11.marta Zvērinātas tiesu izpildītājas Ineses Božes Paziņojumu izpildu lietā Nr.39-C51 par sprieduma izpildes izdevumu apmēru pierādīts, ka tiesas nolēmuma piespiedu izpildes ietvaros atgūts parāds LVL 3 150,00 apmērā un prasītājas prasījums pret atbildētāju sastāda LVL 17 370,71.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs iebildumus pret noslēgto līgumu pēc būtības nav izteicis un līgumu nav apstrīdējis ne kopumā, ne kādā tā daļā ceļot prasību.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm nav strīda par parāda pamatsummas apmēru un aprēķinu, jo atbildētājs par to nav norādījis iebildumus. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu pēc aizdevuma saņemšanas būtu samaksājis pilnībā (Civillikuma 1838.panta pirmā daļa).

Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds LVL 17 370,71 (EUR 24716,29). Bez tam, prasītāja ir lūgusi noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājas labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 637,35 (LVL 447,93) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti līdz lietas izskatīšanai, ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos. Atbilstoši lietā esošai izziņai ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir EUR 8,99 līdz ar to no atbildētāja piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa EURnbsp; 4,29.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92 - 97.pantu, 187., 189.-195.pantu, un 204.^{1}, 208.^{1}panta pirmo un otro daļu, 208.^{2} panta ceturto daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. b/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 24716,29 (divdesmit četri tūkstoši septiņi simti sešpadsmit *euro*, 29 centi) un tiesas izdevumus EUR 637,35 (seši simti trīsdesmit septiņi *euro* 35 centi).

Piedzīt no /pers. b/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,29 (četri *euro* 29 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, nosakot, ka šo maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja AS /Nosaukums A/ spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs/pers. b/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese

L.Vazdiķe