Lietas Nr. 130051213Lietas arhīva Nr. 1-0512-13/18**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

ar sekretāri S.Jansoni

piedaloties sūdzības iesniedzējam /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 /pers. C/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.10/109799380/875, un

konstatēja:

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektore J.Avdevņina sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr. 109799380 (turpmāk tekstā - Protokols), par to, ka 2013.gada 2.aprīlī transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ir novietots stāvēšanai pretī Tomsona ielas 34.namam, Rīgā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk tekstā - CSN) 136.3.punktu (Aizliegts stāvēt 327.ceļa zīmes darbības zonā un - attiecīgi nepāra vai pāra datumos -328. vai 329.ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi), par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{10}panta 5. daļas 12.punktā. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 109799380 transportlīdzekļa vadītājam uzliks naudas sods Ls 30 apmērā.

/pers. C/ administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 109799380 apstrīdēja un ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.10/109799380/875 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts 2013.gada 2.aprīlī pieņemtais lēmums par administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr. 109799380 piemērošanu.

Lēmumā norādīts, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvalde, izskatot /pers. C/ iesniegumu konstatēja, ka 2013.gada 2.aprīlī tika nofiksēts, ka transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ir novietots stāvēšanai pretī Tomsona ielas 34.namam, Rīgā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk tekstā - CSN) 136.3.punktu (Aizliegts stāvēt 327.ceļa zīmes darbības zonā un - attiecīgi nepāra vai pāra datumos -328. vai 329.ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi), par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{10}panta 5. daļas 12.punktā. Par pārkāpumu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektore J.Avdevņina sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr. 109799380 (turpmāk tekstā - Protokols), ievērojot Ceļu satiksmes likuma 43.2 panta nosacījumus un Ministru kabineta noteikumu Nr.182 ,,Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" nosacījumus. Konstatētā pārkāpuma faktu pierāda gan normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sastādītais Protokols, gan arī pārkāpuma vietā uzņemtās fotogrāfijas. Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes izskatot lietu pēc būtības, saskaņā ar LAPK 286.panta 2.daļu un ņemot vērā Pieteicēja iesniegumā minētos iebildumus, Lēmums ir atstājams negrozīts un Pieteicēja pieteikums ir noraidāms. Protokola noradītajā laikā un vietā transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ stāvēja 522.ceļa zīmes un 842.papildzīmes (Izņemot ar SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām) darbības zonā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307.punktu ir noteikts, ka papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. No iepriekš minētajām normām izriet, ka 522.ceļa zīme kopa ar 842.papildzīmi nosaka, ka attiecīgo ceļa zīmju darbības zonā drīkst novietot stāvēšanai tikai tās automašīnas, kurām ir piešķirta attiecīgā atļauja. Transportlīdzeklī ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nebija redzamā vietā, salonā pie priekšējā stikla, ievietota derīga speciāla atļauja, kas ļautu novietot stāvēšanai automašīnu Protokolā minētajā vietā.

Ceļu satiksmes noteikumu 136.3.punktā ir noteikts, ka aizliegts stāvēt uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes ieskatā no izvietotajām zīmēm un papildzīmēm ir saprotams, ka konkrētajā vietā drīkst stāvēt tikai automašīnas, kurām ir atļauja stāvēšanai konkrētajā vietā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu ceļu satiksmes dalībnieku pienākums ir pildīt šo noteikumu prasības, norādījumus, kurus devuši policijas darbinieki un citas personas, kuras pilnvarotas regulēt ceļu satiksmi, kā arī prasības, kas noteiktas ar luksoforu signāliem, ceļa zīmēm un ceļa apzīmējumiem. Šajā gadījumā transportlīdzekļa vadītājs nav ievērojis uzstādītās ceļa zīmes, ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un izdarījis LAPK 149.^{10}panta 5.daļas 12.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par LAPK 149.^{10} panta 5.daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs - Ls 30,00. Tas nozīmē to, ka konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu un pietiek tikai ar pārkāpuma konstatāciju. Tādējādi Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes darbiniekiem nav pienākums vērtēt piemērojamā soda apmēru un veidu, jo likums nosaka tikai vienu soda veidu un apmēru. Tādējādi, ņemot vērā LAPK nosacījumus, izvērtējot piemērojamā soda apmēra samērīgumu ar izdarītā pārkāpuma raksturu, netiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī citi apstākļi, un tiek vērtēts tikai tas, ka ir izdarīts attiecīgs administratīvais pārkāpums, par ko ir paredzēts administratīvais sods Ls 30,00 apmērā.

LAPK 32.panta 2.daļa nosaka, ka, uzliekot administratīvo sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK par konkrēto pārkāpumu paredz tikai vienu soda veidu un apmēru. Tādējādi, uzliekot administratīvo sodu, likums nepieļauj vērtēt tā apmēru, līdz ar ko šajā gadījumā nav piemērojama LAPK 32.panta 2.daļa. Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 43.^{2}panta 7.daļu, LAPK 287.panta l. daļas l .punktu un LAPK 149.^{10}panta 5.daļas 12.punktu, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks A.Monahovs nolēma atstāt negrozītu pieņemto Lēmumu par administratīvā pārkāpuma protokola -paziņojuma Nr.109799380 piemērošanu.

2013.gada 13.maijā tiesā saņemta /pers. C/ sūdzība, par iepriekš minēto Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.10/109799380/875. Minētajā sūdzībā norādīts, ka sūdzības iesniedzējs pārsūdz to pilnā apjomā, jo saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 307. punktu ir noteikts, ka papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. No iepriekš minētajām normām izriet, ka 522. ceļa zīme kopā ar 842. papildzīmi nosaka, ka attiecīgo ceļa zīmju darbības zonā drīkst novietot stāvēšanai tikai tās automašīnas, kurām ir piešķirta atļauja. Sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklim 2013. gada 2. aprīlī bija derīga atļauja - SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" caurlaide Nr. 1828, ar derīguma termiņu līdz 2013. gada 28. aprīlim. Tādējādi, transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ 2013. gada 2. aprīlī drīkstēja stāvēt 522. ceļa zīmes un 842. papildzīmes (Izņemot ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām) darbības zonā. Apstrīdot š.g. 2. aprīlī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektores J.Avdevņinas sastādīto administratīvā pārkāpuma Protokolu tika minēts fakts, ka transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ 2013. gada 2.aprīlī bija derīga SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļauja (caurlaide Nr. 1828). Tomēr Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013. gada 16. aprīļa lēmumā Nr. 10/109799380/875 nav vērtēta LAPK 21.panta otrās daļas piemērošana, kas paredz iespēju ceļu satiksmē izdarītu -administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un pārkāpēju atbrīvot no administratīvās atbildības, kaut gan šādā situācijā minētais pārkāpums par tādu ir uzskatāms. Spēkā esošais ceļu satiksmes tiesiskais regulējums neuzliek par pienākumu transportlīdzekļa vadītājam, novietojot transportlīdzekļi ceļa zīmes kopā ar 842. papildzīmi ,,Tikai ar atļaujām" darbības zonā, ievietot redzama vietā salonā pie priekšējā stikla atļauju stāvvietas izmantošanai. Proti, saskaņā ar CSN 307.26. apakšpunktu šāds pienākums transportlīdzekļa vadītājiem ir uzlikts, ja transportlīdzekļa vadītājs novieto transportlīdzekli stāvēšanai 326,, 327., 328., vai 329, ceļa zīmes, kas uzstādīta kopā ar 842. papildzīmi ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību, darbības zonā. Tādējādi, ceļu satiksmi regulējošajās tiesību normās nav noteikta kārtība attiecībā par papildzīmi, kas uzstādīta kopā ar 522. ceļa zīmi, nosakot tās darbības precizējumu ,,Tikai ar atļaujām", kādā transportlīdzekļa vadītājam jāinformē citi ceļu satiksmes dalībnieki par šādas atļaujas esību.

Ņemot vērā apstākli, ka tiesību normās nav noteikts tiešs pienākums transportlīdzekļa vadītājam 842. ceļa zīmes ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību prasību izpildei transportlīdzeklim redzamā vietā salonā pie priekšējā stikla ievietot speciālo atļauju, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013. gada 16. aprīļa lēmumā Nr. 10/109799380/875 norādītais apstāklis, ka minētajam transportlīdzeklim redzamā vietā nav bijusi novietota derīga atļauja, nav atzīstams par pamatu LAPK 149. panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma par 842. papildzīmes prasību pārkāpšanu 522. ceļa zīmes darbības zonā konstatēšanai. Minētā administratīvā pārkāpuma konstatēšanai būtu jākonstatē, ka šāda atļauja transportlīdzeklim (tā vadītājam) notikuma brīdī vispār nav bijusi. Taču, no Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013. gada 16.aprīļa lēmuma Nr. 10/109799380/875 satura izriet, ka apstāklis, vai transportlīdzeklim (tā vadītājam) notikuma brīdī bija izsniegta atļauja, administratīvā pārkāpuma lietā vispār nav noskaidrots, lai gan pārsūdzot Protokolu, atļauja -SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" caurlaides Nr. 1828 kopija, bija pievienota. Sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu atzīt, ka izskatāmajā gadījumā viņa darbībās nav konstatējams LAKP 149.^{10} panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs un tāpēc, saskaņā ar LAKP 239. panta 1.punktu, iesāktā lietvedība jāizbeidz, jo notikumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē sūdzību uzturēja uz sūdzībā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdz sūdzību apmierināt.

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2013.gada 29.oktobrī tiesā saņemts iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, vienlaikus norādot, ka iesniegto sūdzību neatzīst pilnā apmērā un lūdz to noraidīt, ņemot vērā Rīgas pašvaldības policijas lēmumu.

Tiesa, uzklausījusi sūdzības iesniedzējas viedokli un pamatojoties uz Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 29.oktobra iesniegumu, nolemj skatīt lietu bez Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa, izvērtējot sūdzības iesniedzēja sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietas materiāliem un lietā esošajiem pierādījumiem, atzīst, ka Lēmums ir grozāms par piemēroto naudas sodu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā

administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa konstatē, ka ar pārsūdzēto lēmumu augstāka iestāde atstājusi negrozītu inspektora lēmumu, ar kuru /pers. C/ uzlikts naudas sods Ls 30,- par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta 5.daļas 12.punktā minēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta 5.daļas 12.punktā paredzēta atbildība par stāvēšanu 327.ceļa zīmes darbības zonā un attiecīgi nepāra vai pāra datumos 328. vai 329.ceļa zīmes darbības zonā, kā arī uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi. Sodu uzliek transportlīdzekļa vadītājam Ls 30.- apmērā.

Ceļu satiksmes noteikumu 136.3.punkts noteic, ka aizliegts stāvēt uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Savukārt, 522.ceļa zīme tiek izvietota, lai apzīmētu stāvēšanas aizlieguma zonu, bet 842.ceļa zīme norāda, ka jābūt speciālai atļaujai, ja transportlīdzeklis tiek novietots aizlieguma zonā.

Lietā faktiski nepastāv strīds, ka sūdzības iesniedzējs bija novietojis savu transportlīdzekli administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā norādītajā laikā un vietā 522. zīmes darbības teritorijā.

Sūdzības iesniedzējs apstrīd policijas darbinieka konstatēto, ka vai spēkā esošais ceļu satiksmes tiesiskais regulējums uzliek vai neuzliek par pienākumu transportlīdzekļa vadītājam, novietojot transportlīdzekli 522.ceļa zīmes kopā ar 842.papildzīmi ,,Tikai ar atļaujām" darbības zonā, ievietot redzamā vietā salonā pie priekšējā stikla atļauju stāvvietas izmantošanai.

Tādējādi, lai atzītu, ka sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības atbilstoši šīm tiesību normām, nepieciešams konstatēt:

- vai sūdzības iesniedzējam kā transportlīdzekļa vadītājam bija derīga atļauja iebraukt attiecīgā teritorijā un apturēt transportlīdzekli stāvēšanai (522.ceļa zīmes un 842.papildzīmes darbības zonā);

- vai atļaujai bija jābūt novietotai redzamā vietā pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla.

Sūdzības iesniedzējs paskaidroto, ka spēkā esošais ceļu satiksmes tiesiskais regulējums neuzliek par pienākumu transportlīdzekļa vadītājam, novietojot transportlīdzekļi ceļa zīmes kopā ar 842.papildzīmi ,,Tikai ar atļaujām" darbības zonā, ievietot redzamā vietā salonā pie priekšējā stikla atļauju stāvvietas izmantošanai. Proti, saskaņā ar CSN 307.26. apakšpunktu šāds pienākums transportlīdzekļa vadītājiem ir uzlikts, ja transportlīdzekļa vadītājs novieto transportlīdzekli stāvēšanai 326,, 327., 328., vai 329, ceļa zīmes, kas uzstādīta kopā ar 842.papildzīmi ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību, darbības zonā. Tādējādi, ceļu satiksmi regulējošajās tiesību normās nav noteikta kārtība attiecībā par papildzīmi, kas uzstādīta kopā ar 522. ceļa zīmi, nosakot tās darbības precizējumu ,,Tikai ar atļaujām", kādā transportlīdzekļa vadītājam jāinformē citi ceļu satiksmes dalībnieki par šādas atļaujas esību.

Ceļu satiksmes noteikumu 307.26.punktā noteikts, ka 842.papildzīmē norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu), norāda informāciju par velosipēdu satiksmes organizācijas īpatnībām (vienvirziena, divvirzienu satiksme, satiksme uz vienvirziena ceļa pretēji kopējai transportlīdzekļu plūsmai u.c.) vai velosipēdu braukšanas maršrutus (uz zaļa vai zila fona) u.tml.).

No administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma izriet, ka sūdzības iesniedzējs novietojis transportlīdzekli stāvēšanai 522.ceļa zīmes darbības zonā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 136.3.punktu. 522.ceļa zīme tiek izvietota, lai apzīmētu stāvēšanas aizlieguma zonu. Protokolā- paziņojumā nav norādīts, ka sūdzības iesniedzējs ir stāvējis 522.ceļa zīmes kopā ar 842.papildzīmi darbības zonā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvalde /pers. C/ ir pamatoti saukusi pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta 5. daļas 12.punktu, taču tiesa saskata iespēju saskaņā ar LAPK 21.panta otro daļu sūdzības iesniedzēja izdarīto administratīvo pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un /pers. C/ uzlikto naudas sodu Ls 30 apmērā grozīt, to samazinot un piemērojot tiesību normas sankcijā paredzēto minimālo sodu – mutvārdu aizrādījumu.

Latvijas APK 21.pants noteic, ka, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un, ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Administratīvais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis, kas vērsts uz to, lai persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra sprieduma lietā SKA-15/2009 14.punktu).

Ar lietas materiāliem pievienoto caurlaidi Nr.1828, ko izsniegusi SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir pierādīts, ka transporta līdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ir izsniegta atļauja iebraukt un novietot automašīnu Tomsona ielā 24, Rīgā, līdz ar ko tiesa konstatē, ka /pers. C/, kurš vadīja transporta līdzekli ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, 2013.gada 2.aprīlī bija derīga SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļauja (caurlaide Nr. 1828). Tiesa izvērtējot lietas materiālus atzīst, ka /pers. C/ bija pienākums izlikt atļauju redzamā vietā, taču ņemot vērā to, ka sūdzības iesniedzējam bija šāda atļauja, kas ir pierādīts ar lietas materiāliem, atzīst, ka /pers. C/ izdarītais pārkāpums ir nebūtisks un par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu

aizrādījumu.

Saskaņā ar LAPK 289.^{12}panta otrās daļas 4.punktu un 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda:

grozīt Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes uzlikto administratīvo sodu /pers. C/, /personas kods/, saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokola -paziņojuma Nr.109799380, kurš atstāts negrozīts ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2013.gada 16.aprīļa lēmumu Nr.10/109799380/875.

Sodīt /pers. C/, /personas kods/, par izdarīto pārkāpumu ar mutvārdu aizrādījumu**.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 8.novembrī

Tiesnese **A.Feldmane**