NORAKSTS
Lieta Nr. 142159711
1-0093-13/4

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 20.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Biksiniece-Martinova,

piedaloties sūdzības iesniedzējai *O.V.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pārstāvim *I.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *O.V.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010. gada 17. septembra lēmuma Nr. 5027 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA786221) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP vai atbildētājs) 2010. gada 17. septembra lēmuma Nr. 5027 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 2010.gada 30.jūlija lēmums Nr.050/PD 212212 , ar kuru *O.V.* (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) piemērots naudas sods Ls 60 apmērā.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] 2010.gada 30.jūlijā VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sūdzības iesniedzējai noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD 212212 (turpmāk arī – Protokols – lēmums) par to, ka viņa 2010.gada 30.jūlijā plkst. 17:25 Rīgā, pa Emmas ielu no Vecāķu prospekta puses Jaunciema gatves virzienā, vadīja transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis), kuram nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (turpmāk - OCTA).

Tādējādi sūdzības iesniedzēja pārkāpa Ministru kabineta 2004. gada 29. jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 236. punkta prasības. Par minēto pārkāpumu atbildība paredzēta pieņemts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{24}$ panta otro daļu.

[1.2] Lai iestātos LAPK $149.^{24}$ panta otrās daļas sankcijā paredzētā atbildība, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis izmantots ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2010. gada 30. jūlijā plkst. 17:25 Transportlīdzeklis izmantots ceļu satiksmē. Lietā pastāv strīds par to, vai 2010. gada 30. jūlijā minētajam transportlīdzeklim bija veikta OCTA.

[1.3] Ņemot vērā Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroja (turpmāk - LTAB) atbildi sūdzības iesniedzējai, kā arī atbildētājam pārbaudot informāciju Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) datu bāzē un www.ltab.lv, redzams, ka Transportlīdzeklim pārkāpuma konstatēšanas brīdī nebija veikta OCTA. Datu bāzēs ir norādīts, ka minētās OCTA polises termiņš beidzas 2010.gada 24.jūnijā. Faktu par transportlīdzekļa OCTA polises darbību jebkurā diennakts laikā transportlīdzekļa īpašnieks vai turētājs var pārbaudīt, ievadot datus par transportlīdzekli www.ltab.lv mājas lapā.

Atbildētājs 2010. gada 26. augustā atkārtoti veica Transportlīdzekļa OCTA polises pārbaudi un konstatēja, ka Transportlīdzeklim uz 2010. gada 26. augustu OCTA nav veikta.

[1.4] Sūdzības iesniedzējas iesniegumā minētie argumenti par informāciju apdrošināšanas brokeru mājas lapās nav pamats administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma atcelšanai.

[2] 2011.gada 11.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemta *O.V.* sūdzība par Lēmumu, kas pamatota ar šādiem argumentiem.

[2.1] Vadot automašīnu Transportlīdzekli, sūdzības iesniedzēja nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, jo viņas rīcībā bija informācija, ka tam ir iegādāta OCTA polise.

Šobrīd normatīvie tiesību akti neparedz iegādāties „papīra" formas polisi. Iesniedzēja regulāri pārbauda OCTA polises derīguma termiņu internetā un pilnībā bija pārliecināta, ka OCTA polise ir derīga.

2010. gada 30. jūlijā Sūdzības iesniedzēja, atkārtoti pārbaudījusi OCTA polises derīguma termiņu šādās interneta mājas lapās: www.manapolise.lv, www.octa.lv, www.letapolise.lv, www.ins.lv. Visās minētajās mājas lapās pēc transportlīdzekļa reģistrācijas numura un apliecības datu ievadīšanas tika sniegta informācija, ka OCTA polise ir derīga līdz

2010.gada 30.septembrim, par ko liecina pievienotās izdrukas. Minētajai informācijai ir būtiska nozīme un tā netika ņemta vērā, pieņemot Lēmumu.

[2.2] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk - Apdrošināšanas likums) 4.[1] panta pirmo daļu „standartlīgumus slēdz klātienē vai izmantojot distances saziņas līdzekļus". Vadoties no minētā panta, sūdzības iesniedzēja varēja pamatoti uzskatīt, ka pēc apdrošināšanas līguma iegādes apdrošinātājs nodeva datus par noslēgto līgumu sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmai.

Arī pēc sodīšanas sūdzības iesniedzēja nevarēja iegādāties jaunu OCTA polisi, jo, izmantojot distances saziņas līdzekli, to var iegādāties tikai, ja laiks līdz polises darbības izbeigšanai ir mazāks par vienu mēnesi.

[2.3] Sūdzības iesniedzējas darbībās nav saskatāma prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība.

Ņemot vērā minētos apstākļus, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmā ir ieviesusies kļūda, kuras rezultātā apdrošināšanas brokeru sabiedrību mājas lapās sūdzības iesniedzējai tika sniegta neprecīza informācija un piemērots administratīvais sods.

Pirms Lēmuma pieņemšanas atbildētājai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 59.panta otro un ceturto daļu bija jānoskaidro visi apstākļi, kas liedza sūdzības iesniedzējai OCTA polisi un jāpieprasa attiecīgā informācija no sūdzībā minētajiem apdrošināšanas brokeriem, kā arī jānoskaidro, kādēļ apdrošināšanas brokeru rīcībā esošā informācija atšķīrās no Biroja un VP RRP KPP rīcībā esošās informācijas.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja 2011. gada 28. marta paskaidrojums, kurā atbildētājs sūdzībā izteikto prasījumu neatzīst un paskaidrojumā balstās uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja sūdzībā izteikto prasījumu uzturēja.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē sūdzību neatzina un uzturēja Lēmumā un paskaidrojumā minētos argumentus.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka sūdzība noraidāma.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērtāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot pārsūdzēto lēmumu, tiesa atzīst, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams. Pārvalde ir savākusi pietiekamus pierādījumus par to, ka

sūdzības iesniedzēja 2010.gada 30.jūlijā vadīja Transportlīdzekli bez spēkā esoša OCTA līguma, tādējādi izdarot LAPK 149.^{24}panta otrajā daļā aprakstīto pārkāpumu. Līdz ar to tiesa pievienojas pārsūdzētajā Lēmumā norādītajai motivācijai.

[7] Attiecībā par sūdzības iesniedzēja norādītajiem argumentiem tiesa norāda turpmāk minēto.

[7.1] Apdrošināšanas likuma 4.^{1} panta pirmā daļa paredz, ka OCTA standartlīgumus slēdz klātienē vai izmantojot distances saziņas līdzekļus. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ja standartlīgums slēgts, izmantojot distances saziņas līdzekļus, apdrošinātājs nosūta apdrošinājuma ņēmējam ar drošu elektronisko parakstu un ar laika zīmogu apliecinātu apstiprinājumu par noslēgto apdrošināšanas līgumu.

Tiesa konstatē, ka lietas materiālos nav konkrētas informācijas par OCTA līgumu, kas būtu spēkā 2010.gada 30.jūlijā. Sūdzības iesniedzēja tiesas sēdē nevarēja konkrēti norādīt, kad un ar ko noslēgts līgums, kā arī nevarēja norādīt nekādu apliecinājumu līguma noslēgšanai. Iesniedzēja norādīja, ka līgums ticis noslēgts uz vienu gadu, respektīvi par periodu no 2009.gada 30.septembra līdz 2010.gada 30.septembrim un viņas vīrs to izdarījis internetā *(lietas 64.lapa).*

Minētais ir pretrunā ar lietā esošajiem dokumentiem. Saskaņā ar CSDD informāciju Transportlīdzeklis tikai 2010.gada 24.martā ir reģistrēts *V.K. (lietas 38.lapa)* un tam ir bijusi derīga OCTA polise no 2010.gada 24.marta līdz 2010.gada 24.jūnijam *(lietas 33.lapa).* Nākamā OCTA polise transportlīdzeklim ir iegādāta 2010.gada 6.septembrī.

[7.2] Sūdzības iesniedzējas norādītās izdrukas no apdrošināšanas brokeru interneta mājas lapām *(lietas 8.-12.lapa)* sniedz informāciju, ka Transportlīdzekļa OCTA polise beidzas 2010.gada 30.septembrī, kas ir pretrunā sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmā norādītajam.

LTAB savā vēstulē ir norādījis, ka tam nav informācijas par to, no kādiem datu avotiem apdrošināšanas brokeru sabiedrību mājas lapās ir pieejama informācija par transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu darbības termiņiem. Biroja sistēmas informācijā ir norādīts, ka minētās OCTA polises termiņš beidzas 2010.gada 24.jūnijā (*lietas 37.lapa*).

Apdrošināšanas likuma 4.^{1} panta trešajā daļā noteikts, ka slēdzot standartlīgumu un starptautisko apdrošināšanas līgumu (Zaļo karti) attiecībā uz Latvijas Republikā reģistrētu transportlīdzekli, apdrošinātājs līguma noslēgšanas brīdī nodod datus par noslēgto līgumu sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmai.

Tiesa konstatē, ka, ja arī iesniedzējai ir bijis noslēgts apdrošināšanas līgums, kas bija spēkā 2010.gada 30.jūlijā, minētajai informācijas sistēmai tas nav nodots. Tā kā iesniedzēja nav norādījusi ne apdrošinātāju, ne apdrošināšanas brokeri, ar kuru noslēgts apdrošināšanas līgums līdz 2010.gada 30.septembrim, atbildētājam nav bijusi objektīva iespēja pārbaudīt datu nesakritības cēloni.

Tādējādi, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa dod priekšroku sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas informācijas sistēmas datiem, kas sakrīt ar CSDD un LTAB informāciju.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[24] panta otrajā daļā.

[8] Izvērtējot piemērotā soda atbilstību pārkāpumam, tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējai piemērots administratīvais sods Ls 60 apmērā, savukārt piemērotā tiesību norma paredz piemērot administratīvo sodu no Ls 60 līdz Ls 80. Tātad sūdzības iesniedzējam piemērots minimālais soda apmērs par pārkāpumu. Tiesas ieskatā, piemērotais naudas sods ir atbilstošs un samērīgs izdarītajam pārkāpumam.

[9] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18]pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010. gada 17. septembra lēmumu Nr. 5027 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA786221), bet *O.V.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* L.Biksiniece - Martinova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese L.Biksiniece - Martinova
Rīgā 2013.gada 20.maijā