Lietas Nr. 11091049516
Lietas arhīva Nr. K29-1224-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokurorei I.Šmēdiņai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisku vielu.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 22.martā, neatļauti lietoja narkotisku vielu - metadonu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2015.gada 22.martā plkst.15.50 Rīgā, A.Deglava ielā 67, un 2015.gada 25.maijā administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par kriminālatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 26.novembrī, neatļauti lietoja narkotiskas vielas - heroīnu un metadonu. Pēc tam 2015.gada 26.novembrī plkst.15.30 viņš tika aizturēts Rīgā, Salnas ielā 5, un ķīmiski toksikoloģiskajā izmeklēšanā /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas vielas.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2015.gada 22.martā, neatļauti lietoja narkotisku vielu - metadonu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2015.gada 22.martā plkst.15.50 Rīgā, A.Deglava ielā 67, un 2015.gada 25.maijā administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par kriminālatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2016.gada 12.janvārī, neatļauti lietoja narkotisku vielu - metadonu. Pēc tam 2016.gada 12.janvārī plkst.15.45 tika aizturēts Rīgā, A.Deglava ielā 161, un ķīmiski toksikoloģiskakā izmeklēšanā /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu un alkohola reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza bargi nesodīt, solīja laboties, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt un atturēties no apreibinošu vielu neatļautas lietošanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā, un arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas abos apsūdzības punktos ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai daļai tās klasificējamas kā divi tīši kriminālpārkāpumi, ar kura izdarīšanu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite sabiedrībā, tādējādi apdraudot sabiedrības vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ strādā par betonētāju, apgādībā esošu personu un nepilngadīgu bērnu nav, neprecējies, 2015.gadā trīs reizes saukts pie administratīvās atbildības (1.sēj., 58.-59.lp.), agrāk sodīts septiņas reizes, uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.februāra lēmumu noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.jūlija sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.aprīļa sprieduma (1.sēj., 59.-62.lp.), dzīvo deklarētajā adresē /adrese A/ (1.sēj., 31.lp.)., narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (1.sēj., 55., 57.lp.)

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu attiecībā uz katru inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz katru noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst to, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējusi minēto, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods par katru izdarīto kriminālpārkāpumu iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, atzīst piespiedu darbu.

Tiesa, piespriežot alternatīvu sodu apsūdzētajam, ņem vērā apsūdzētā izteikumus tiesas sēdē par to, ka, viņš ir mainījis savu dzīvesveidu un attieksmi pret likumu ievērošanu, šobrīd strādā algotu darbu, nelieto apreibinošas vielas, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.februāra lēmumu noteikto sodu nav izcietis, jo nav varējis apvienot ar pamatdarbu, tomēr viņš ir gatavs strādāt piespiedu darbus sabiedrības labā, kā arī to, ka jauni kriminālprocesi pret viņu nav uzsākti.

Tā kā nav konstatējami Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā noteiktie apstākļi, kas liedz piemērot apsūdzētajam piespiedu darbu, tiesa uzskata, ka soda mērķis konkrētajā gadījumā tiks sasniegts, apsūdzēto neizolējot no sabiedrības, bet ļaujot izciest sodu sabiedrībā un uzliekot pienākumu nostrādāt sabiedrības labā bezatlīdzības darbu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā darbībās attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2015.gada 26.novembrī, ir konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un arī viens atbildību pastiprinošs apstāklis, un arī attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2016.gada 12.janvārī, ir konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, apsūdzētais ir sodāms bargāk, kā to lūdza prokurore, piespiedu darba apmēru nosakot 150 stundu apmērā par katru noziedzīgo nodarījumu, ko tiesa šajā gadījumā atzīst par taisnīgu sodu apsūdzētajam par izdarīto, atbilstošu arī viņa personībai un pietiekošu tam, lai sasniegtu Krimināllikumā izvirzītos soda mērķus.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesas ieskatā, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, nosakāms daļēji saskaitot par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriestos sodus, tādējādi sasniedzot soda mērķi – sodīt personu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Ņemot vērā to, ka Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienība ir Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniegusi pieteikumu par piespiedu darbu, kas /pers. A/ noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.februāra lēmumu, aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, iespējams ļaunprātīgas izvairīšanās no soda izciešanas dēļ, un tiesas sēde ir nozīmēta 2016.gada 1.decembrī plkst.11.30, tiesa uzskata, ka galīgo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, /pers. A/ šajā procesā noteikt nebūtu lietderīgi.

/pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošana policijas uzraudzībā – atceļami pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 253^2.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2015.gada 26.novembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2016.gada 12.janvārī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit stundām).

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un nodošanu policijas uzraudzībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēts tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 8.decembra.

Tiesnese B.Jakobsone