Lietas Nr. 11390035614
Lietas arhīva Nr. K37-0263-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 28.novembrī.

Tukuma rajona tiesa,
šādā sastāvā tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei S.Janševskai,
zvērinātai advokātei S.Kokinai,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Bumbieri,

atklātā tiesas sēdē, 2014.gada 28. novembrī, izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Tiesa, tiesas izmeklēšanā k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, sekojošos apstākļos:

2014.gada 18.jūnijā ap plkst. 13.40 /pers. C/, būdams notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2008.gada 15.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 4.,5.punkta un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem sešiem mēnešiem, no soda izciešanas atbrīvojies 2012.gada 13. novembrī, nedzēstas sodāmības laikā, alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima XX" /adrese/, tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, nolūkā izdarīt svešas mantas-vīna zādzību, no veikala plaukta paņēma 0,75 l tilpuma vīna "Piccini Bianca Tocana" pudeli 5,29 *euro* vērtībā, atskrūvēja un aizlika aiz virsjakas un, nesamaksājot par paņemto un noslēpto vīna pudeli, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādā veidā /pers. C/ nozaga cietušajam SIA "Maxima Latvija" piederošu mantu 5,29 *euro* vērtībā, nodarot cietušajam materiālos zaudējumus minētajā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. C/ atkārtoti, bez dibinātiem iemesliem uz tiesas sēdi nebija ieradies. Kriminālprocesa likuma 464.pants paredz krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var izlemt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas izlemšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var izlemt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tiesa atzinusi par neattaisnotu apsūdzētā neierašanos tiesas sēdē 2014.gada 4. 10. un 28.novembrī. Tādejādi apstāklis, ka apsūdzētais šajās tiesas sēdē nav ieradies, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lai gan pavēste tam izsniegta, atzīstama, kā atkārtota, bez attaisnojoša iemesla neierašanās tiesas sēdē. Proti, lietā pastāv Kriminālprocesa likumā 464.pantā norādītie apstākļi un ir pamats lietu skatīt apsūdzētā nostbūtnē.

Apsūdzētā/pers. C/ vaina viņam inkriminētajās darbībās pierādīta ar sekojošiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:

Ar SIA "Maxima Latvija" pārstāvja iesniegumu pierādīts, ka 2014.gada 18.jūnijā plkst. 13:/adrese/, SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" zādzības rezultātā nozagta 0,75 l tilpuma vīna "Piccini Bianca Tocana" pudele 5,29 *euro* vērtībā un par minēto summu SIA "Maxima Latvija "nodarīts materiālais zaudējums. (lietas lapa 6-7)

Ar cietušā pārstāves /pers. G/ liecību, kura tika pārbaudīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. punktu, pierādīts, ka 2014.gada 18.jūnijā veikala "Maxima XX" /adrese/ apsardzes darbinieks /pers. H/ video novērošanas kamerās redzēja, ka kāds vīrietis tirdzniecības zālē, aiz virsjakas aizliek vīna pudeli. Apsardzes darbinieks /pers. I/ devās pie vīrieša, kurš tobrīd atradās veikala ēkas galā, kur viņu aizturēja. Tika noskaidrots, ka vīrietis nozadzis 0,75 l tilpuma vīna pudeli ar nosaukumu "Piccini Bianca Tocana" 5,29 *euro* vērtībā, par ko SIA "Maxima Latvija" uztur kompensāciju, jo zaudējumi nav segti. (lietas lapa 11-12)

Ar aizturēšanas protokolu pierādīts, ka /pers. C/ aizturēts 2014.gada 18.jūnijā veikalā. Aizturētais ģērbies zilā cepurē, pelēkā virsjakā, gaiši pelēkās biksēs, sarkanas krāsas T-kreklā, melnos ar zilu un baltu sporta apavos. Konstatēts, ka aizturētais ir alkohola reibuma ietekmē –alkohola saturs izelpā 1.pārbaudē -2,56%o, 2-pārbaudē 2,88%o.(lietas lapa 13-14)

Art liecinieka /pers. I/ liecību pierādīts, ka viņš strādā veikalā "Maxima XX", /adrese/. 2014.gada 18.jūnijā ap plkst. 13:50 pie kolēģa /pers. H/ pienāca kāda sieviete, kura paziņoja, ka kāds vīrietis veikalā nozadzis vīna pudeli. Apskatot video, /pers. H/ secināja, ka tiešām kāds vīrietis aptuveni 50 gadus vecs, ģērbies gaišas krāsas virsjakā aiz jakas aizliek vīna pudeli. Pats tajā laikā atradās noliktavas telpā. /pers. H/ par redzēto paziņoja viņam, devās ārā, lai paskatītos, vai augstāk minētā persona nav redzama veikala tuvumā. Vīrieti aizturēja un nogādāja apsardzes telpā. Pudeli vīrietis jau bija iztukšojis un sabojājis svītru kodu. Apsardzes telpā noskaidroja, ka aizturētā persona ir /pers. C/. Apskatot video ierakstu redzēja, kā aizturēta persona iziet caur kases telpu, nesamaksājot par pirkumu. Tika izsaukta policija. /pers. C/ izdarīto atzina, parādīja, kur atrodas iztukšotā pudele (lietas lapa 20)

Ar liecinieka /pers. H/ liecību pierādīts, ka strādā par apsargu veikalā "Maxima XX" /adrese/. 2014.gada 18.jūnijā pildīja savus pienākumus. Ap plkst. 13:50 pienāca nepazīstama sieviete, kura teica, ka pirms pāris minūtēm kāds vīrietis esot nozadzis vīna pudeli. Devās pie video novērošanas kamerām, kurās redzēja, ka kāds vīrietis ģērbies pelēkas krāsas drēbēs ar cepuri galvā, aiz biksēm aizlika vīna pudeli. Pēc tam redzēja, ka iepriekš redzētais vīrietis dodas projām gar veikalu. Tobrīd ienāca otrs apsargs /pers. I/, kuram izstāstīja redzēto un /pers. I/ devās pēc vīrieša, kuru aizturēja. Vīrietis jau nozagto pudeli bija iztukšojis, bet korķītis atradās viņam plaukstā. Tika izsaukta apsardze un policija.(lietas lapa 21)

Ar video novērošanas ieraksta apskates protokolu pierādīts, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts apsūdzībā minētajos apstākļos un laikā. (lietas lapa 22)

Apsūdzētā/pers. C/ liecības tika pārbaudītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4. punktu.

Apsūdzētais/pers. C/ 2014.gada 20.jūnijā pilnībā atzina savu vainu un liecināja, ka 2014.gada 18.jūnijā ap plkst. 14:00 gāja gar veikalu "Maxima XX" /adrese/ Tukumā. Pa ceļam satika trīs nepazīstamus vīriešus, kuri dzēra alu. Pats arī jau iepriekš bija lietojis alkoholu. Svešie vīrieši viņam piedāvāja alu un visi kopā sāka to dzert. Viens no svešajiem ieteica viņam aiziet uz veikalu un nozagt vīna pudeli. Tā kā viņš bija alkohola ietekmē, piekrita ieiet veikalā un mēģināt nozagt vīna pudeli. Ieejot veikalā, devās pie vīna plaukta, no kura paņēma pirmo vīna pudeli, kas iekrita acīs. Atskrūvēja pudeli un korķi nolika turpat plauktā un pašu pudeli aizlika aiz bikšu jostas aiz jakas. Pēc tam devās garām kasei ārā no veikala. Pēc tam ārā pudeli kopā ar svešajiem trīs vīriešiem izdzēra. Uzreiz pēc tam pienāca veikala apsargs un viņu aizturēja. Pārējie vīrieši aizbēga. Izdarīto nožēlo, radītos zaudējumus apsolās segt.(lietas lapa 18,38)

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli lietā atzīst to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam, tiesa par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktam tiesa par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījis alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts: pēdējo reizi 2008.gada 15.maijā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 4.,5.punkta un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem sešiem mēnešiem. (lietas lapa 28.-32; 36)Sodāmība nav dzēsta. Vairākkārt sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, pēdējo reizi 2014.gada 23.maijā (lietas lapa 26-28). Ziņu par to, ka apsūdzētais strādā algotu darbu lietā nav.

Lai arī tiesa iz veikusi pierādījumi pārbaudi lietā, tomēr , nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta 2. daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka likuma noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāves /pers. G/ prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā. Apsūdzētais mantiskā kaitējuma atlīdzības apmēru atzinis.

Kriminālprocesa likuma 350.panta l. daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Arī Civillikuma 1635.pants paredz, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,- 1.daļas 1).punkts,- pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Apsūdzētais ir vainojams cietušajam radītajā mantiskajā zaudējumā un tam jāatlīdzina nodarītais kaitējums.Ievērojot iepriekšminētās likuma normas ir pilnībā apmierināms SIA "Maxima Latvija" pieprasītais mantiskais kaitējums 5,29 *euro* apmērā, jo apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā par šo summu SIA "Maxima Latvija" ir radies mantisks zaudējums.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 464.,511.-515.pantus; 520.,527.,528 pantus,

T i e s a n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 134.panta otrās daļas 8.punkts paredz, ka neierašanās var tikt uzskatīta par ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "Maxima Latvija" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ mantiskā kaitējuma atlīdzību 5,29 *euro* (pieci *euro* 29 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā. Spriedums stājās spēkā vispārējā kārtībā.

Apsūdzētais /pers. C/ spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā apelācijas vai kasācijas kārtībā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā, no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Tukuma rajona tiesas tiesnese paraksts R.Bruce

2014.gada 28.novembrī.

NORAKSTS PAREIZS. Tiesnese: R.Bruce