ECLI:LV:ZRT:2019:0820.173077719.1.S
Lieta Nr.173077719
Lietvedības Nr. 1-0777-19

SPRIEDUMS
Jēkabpilī 2019.gada 20.augustā

Zemgales rajona tiesas tiesnesis Ramiro Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri Andu Grīnbergu,
piedaloties /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 315280 materiālus par

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Jurijs Butuzovs 2019.gada 14.augustā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 315280 par to, ka /pers. A/ 2019.gada 14.augustā pulksten 16.40 Jēkabpilī pa Brīvības ielu, virzienā no Celtnieku ielas uz Robežu ielu, vadīja transportlīdzekli *Ford Cougar* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā.

Ar ko ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā – par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

[2] Uz tiesas sēdi policijas pārstāvi, lai arī par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā (*lietas 1.lapa*).

LAPK 289.^{11} panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona.

Ņemot vērā to, ka policijas pārstāvim, /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots. Policijas pārstāvis, /pers. A/ nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, tiesnesis uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to lieta iztiesājama policijas pārstāja, /pers. A/ prombūtnē.

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un apstiprināja protokolā norādītos apstākļus.

MOTĪVU DAĻA

[4] Izvērtējis lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

[5] LAPK 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā noteikts, ka administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), par ko transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2019.gada 5.martā piemērots administratīvais sods pēc LAPK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas). Tātad 2019.gada 14.augustā /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tās noteiktā kārtībā nav ieguvis. Tātad /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Nosakot sodu /pers. A/, atbilstoši LAPK 32.pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ administratīvi vairākkārt sodīts, tostarp vienu reizi pēc LAPK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punkta.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Atbilstīgi LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktam par atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ ir persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods nosakāms LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta sankcijas robežās. Ņemot vērā pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, to, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis un viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesnesis uzskata, ka konkrētajā gadījumā administratīvais arests nosakāms lielāks par minimālo robežu.

[5] 2019.gada 14.augustā transportlīdzeklis – automašīna *Ford Cougar* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, pamatojoties uz LAPK 257.panta pirmo daļu, izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Saskaņā ar LAPK 274.^{1} pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. LAPK 274.^{1} panta 2.punkts noteic, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ nav transportlīdzekļa *Ford Cougar* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks (turētājs). Tiesnesis atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtais transportlīdzeklis *Ford Cougar* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ atdodams īpašniecei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 570 (pieci simti septiņdesmit) *euro*.

Transportlīdzekli *FORD COUGAR* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atdot īpašniecei.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2019.gada 26.augusts. Nolēmums pieejams tiesas kancelejā.

Tiesnesis R.Grandāns