Lietas Nr. C32331315
Lietas arhīva Nr. C-1347-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 8.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Anna Mihailova
ar tiesas sēdes sekretāri Eviju Jurkevicu,
piedaloties prasītājai /pers. A/, prasītājas pārstāvei /pers. B/ un atbildētājam /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja/pers. A/ 2015.gada 1.oktobrī cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret /pers. C/, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1838., 1402., 1431., 1432., 1587., 1588., 177., 179.pantu, Civilprocesa likuma 1., 28.panta otro daļu, 43.panta pirmās daļas 3.punktu, 93.panta pirmo daļu, 127., 128.pantu, lūdz piedzīt no /pers. C//pers. A/labā uzturlīdzekļu parādu 2344,99 *euro* saskaņā ar 2008.gada 11.septembra Vienošanos meitas /pers. D/ uzturam par laika periodu no 2008.gada 11.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim, kā arī lūdz noteikt /pers. A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 25.aprīlī prasītājai kopā ar atbildētāju piedzimusi meita /pers. D/, par ko dzimšanas reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.261, ko apliecina dzimšanas apliecība /apliecības numurs/. Ar atbildētāju laulībā nav sastāvējusi, kopā nedzīvo. Atbildētājam ir cita ģimene. Bērns dzīvo kopā ar prasītāju un ir prasītājas aprūpē, uzraudzībā un audzināšanā.

2008.gada 11.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par uzturlīdzekļu maksājumiem. Ar minēto tika nolīgts, ka tēvs ik mēnesi maksā mātei meitas uzturam uzturlīdzekļus Ls70 (99,60 *euro*) apmērā sākot no 2008.gada 11.septembra līdz meitas pilngadībai. Vienošanās 2.punktā nolīgts, ka uzturlīdzekļi tiek uzskatīti par samaksātiem, ja tie katra mēneša 25.datumā ir ieskaitīti mātes norādītajā kontā. Atbildētājs nav maksājis nolīgtajā apmērā uzturlīdzekļus. Pušu starpā izveidojies strīds par 2008.gada 11.septembra Vienošanās saistību izpildi. Atbildētāja uzturlīdzekļu parāds par laiku no 2008.gada 11.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim sastāda 2344,99 *euro*, ko apliecina konta izraksti un parāda aprēķins. Līdz ar to prasītāja ceļ prasību tiesā, lai panāktu uzturlīdzekļu parāda piedziņu.

Prasītāja atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2007.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-729 norāda, ka pušu labprātīga vienošanās rada uz likumu pamatotu saistību un vienošanās aktam, kas noslēgts starp pusēm ir tiesiska nozīme un tas rada saistību, kas jāpilda atbilstoši Civillikuma 1587.pantam.

Atbildētājs par minēto prasību iesniedzis paskaidrojumus, kuros norādīts, ka prasību neatzīst, jo ar prasītāju tikusi panākta mutiska vienošanās par uzturlīdzekļu pamēra samazināšanu. Tāpat norāda, ka uzturlīdzekļus ir maksājis, bet to nevar pierādīt, jo devis prasītājai tos skaidrā naudā.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādīto.

Atbildētājs tiesas sēdē norādīja, ka prasību atzīst daļēji – 1000 *euro* apmērā. Paskaidroja, ka ar prasītāju mutiski ir vienojies par mazākas summas maksāšanu, turklāt vairākus maksājumus ir veicis skaidrā naudā, ko pierādīt nevar.

Motīvu daļa

Noklausoties pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās dzimšanas apliecības Nr. /apliecības numurs/ kopijas *(lietas 4.lapa)* redzams, ka prasītāja un atbildētājs ir /pers. D/ vecāki.

Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību. Katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte.

Saskaņā ar Civillikuma 179. panta pirmo un otro daļu vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Uzturlīdzekļu apmērs ir samērojams ar vecāka mantisko stāvokli un viņa spējām sniegt līdzekļus bērna uzturam.

No lietas materiālos esošās 2008.gada 11.septembra Vienošanās *(lietas 5.lapa)* redzams, ka puses ir vienojušās, ka /pers. C/ ik mēnesi maksā /pers. A/ meitas uzturam uzturlīdzekļus Ls70 (99,60 *euro*) apmērā sākot no 2008.gada 11.septembra līdz meitas pilngadībai. Vienošanās 2.punktā puses ir vienojušās, ka uzturlīdzekļi tiek uzskatīti par samaksātiem, ja tie katra mēneša 25.datumā ir ieskaitīti mātes norādītajā kontā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Savukārt Civillikuma 1838.panta pirmā daļa nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasības pieteikumam pievienotajiem prasītājas konta pārskatiem (lietas 9.- 16.lapa) redzams, ka atbildētājs prasītājai nav pārskaitījis pilnā apmērā ar vienošanos nolīgtos uzturlīdzekļus meitas uzturam. No parāda aprēķina *(lietas 8.lapa)*, kas apstiprinās ar konta pārskatiem redzams, ka

atbildētāja neizpildītās saistības pret prasītāju par laika periodu no 2008.gada 11.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim sastāda 2344,99 *euro* apmērā. Tāpat no parāda aprēķina redzams, ka prasītāja, aprēķinot parāda apmēru, ir ņēmusi vērā atbildētāja attiecīgajā laika periodā veiktos maksājumus bērna uzturam.

Neraugoties uz to, ka atbildētājs gan savos paskaidrojumos par celto prasību, gan arī tiesas sēdē norādīja, ka uzturlīdzekļu samaksu prasītājai ir veicis skaidrā naudā, pierādījumus šādam apgalvojumam viņš nav iesniedzis. Turklāt tiesas sēdē viņam tika izskaidrots pienākums iesniegt pierādījumus, kas apstiprina iebildumu pamatotību.

Tāpat tiesa kritiski vērtē atbildētāja norādīto, ka pušu starpā tika panākta mutiska vienošanās par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, jo prasītāja šādas vienošanās esamību noliedza, savukārt atbildētājs pierādījumus minētā apgalvojuma apstiprināšanai nav iesniedzis.

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai uzturlīdzekļu parādu 2344,99 *euro*.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu un 35.panta pirmās daļas 3.punktu no /pers. C/ par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 328,54 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,27 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās parāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 190., 193., 194. pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt /pers. A/ prasību pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļu parādu par laika periodu no 2008.gada 11.septembra līdz 2015.gada 30.septembrim 2344,99 *euro* (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit četri *euro* un deviņdesmit deviņi *centi*) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 328,54 *euro* (trīs simti divdesmit astoņi *euro* un piecdesmit četri *centi*) apmērā.

Valsts nodevas samaksa veicama sekojošā kontā - Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, Konta Nr. LV55TREL1060190911200, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,27 *euro* (septiņi euro un divdesmit septiņi centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama sekojošā kontā - Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 2344,99 *euro* (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit četri *euro* un deviņdesmit deviņi *centi*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2016.gada 22.februāra.

Tiesnese Anna Mihailova