Lietas Nr. 112011216
Lietas arhīva Nr. 1-0112-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 13.aprīlī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties pārstāvim J.Radionovam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Tiesa

k o n s t a t ē j a

2016.gada 14.martā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore L. Zvīgule sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 171531, kurā ir norādīts, ka 2016. gada 11.martā, pulksten 16.30 /pers. B/ bez attaisnojoša iemesla neieradās Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā Enerģētiķu ielā 7, Daugavpilī, lai stātos policijas kontroles uzskaitē, atbrīvojās 2016.gada 8.martā. /pers. B/ darbības ir kvalificētas kā administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 177. pantā.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neierādās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav arī lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. B/ tika paziņots saskaņā ar Latvijas APK 268.[1]panta pirmo daļu, nosūtot pavēstes pēc protokolā norādītās adreses, ko apstiprina pavēstu uzziņa. /pers. B/ pārstāvis – zvērināts advokāts Jānis Radionovs norādīja, ka /pers. B/ ir zināms par lietas izskatīšanas vietu un laiku, pašlaik viņš dzīvo Jaunjelgavas novadā un viņam ir sarežģīti ierasties uz Daugavpili. Lūdza izskatīt lietu bez /pers. B/ piedalīšanās tiesa sēdē.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku iestādei tika savlaicīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 289.[16] panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu tiesnese uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez pie administratīvās atbildības sauktas personas –/pers. B/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesas sēdē /pers. B/ pārstāvis zvērināts advokāts J.Radionovs paskaidroja, ka /pers. B/ uzreiz pēc atbrīvošanās no cietuma, bija aizturēts un nogādāts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes īslaicīgās aizturēšanas izolatorā administratīvā aresta izciešanai. Administratīvo arestu pēc diviem Daugavpils tiesas spriedumiem izcieta no 2016.gada 8.marta līdz 2016.gada 2.aprīlim. Tādēļ līdz 2016.gada 11.martam nevarēja stāties uzskaitē policijas kontroles izciešanai. Lūdza izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, jo /pers. B/ darbībās nav Latvijas APK 177.panta paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva.

Uzklausījusi /pers.B/pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama turpmāk norādīto motīvu dēļ.

Latvijas APK 177. pantā ir noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole. Ar Daugavpils tiesas 2015. gada 21.decembra spriedumu krimināllietā Nr. 11903006415 /pers. B/ tika noteikts papildsods - policijas kontrole uz diviem gadiem (lietas 4. lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektores Lilitas Zvīgules 2016. gada 11.marta lēmumā par policijas kontroles lietas iekārtošanu norādīts, ka /pers. B/ tika atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma 2016. gada 8.martā (lietas 6. lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektores Lilitas Zvīgules 2016. gada 14.marta ziņojumā norādīts, ka /pers. B/ pēc atbrīvošanās no Daugavgrīvas cietums 2016.gada 8.martā neieradās Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas iecirknī, lai stātos policijas kontroles uzskaitē, nepaziņojot neierašanās iemeslus (lietas 9. lapa).

Latvijas APK 243. panta otrā daļa paredz, ka pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, bet tiesā - iestādei.

No lietas materiāliem izriet, ka administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts, nepieprasot /pers. B/ paskaidrojumus un nenoskaidrojot viņa neierašanās uz reģistrāciju iemeslus. /pers. B/ pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma dienā /pers. B/ bija aizturēts un ievietots īslaicīgās aizturēšanas vietā administratīvā aresta izciešanai un atradās īslaicīgas aizturēšanas izolatorā līdz 2016.gada 2.aprīlim. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja paziņojums apliecina, ka /pers. B/ no 2016.gada 8.marta līdz 2.aprīlim atradās Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Īslaicīgās aizturēšanas vietā pamatojoties uz Daugavpils tiesas spriedumiem Nr.112004115 un Nr.112006015. (lietas 13.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par nepierādītu faktu, ka /pers. B/ tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus. Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka /pers. B/ darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva, kas paredzēts Latvijas APK 177. pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 239. panta 1. punktu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ rīcībā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, kas paredzēts Latvijas APK 177. pantā, lietvedība izskatāmajā lietā ir izbeidzama.

Pamatojoties uz Latvijas APK 177., 289.[13], 289.[16] pantu, 239. panta 1. punktu, tiesa

n o s p r i e d a

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesai.

Tiesnese G.Simoņuka