Lietas Nr. C12282611
Lietas arhīva Nr. CA-0185-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2013.gada 25.oktobrī

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

šādā sastāvā: sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Stivriņš

tiesneses A.Biksiniece un I.Tabore

ar sekretāri D.Mikažāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „GE Money Bank" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Emans", /pers. F/ par parāda piedziņu, sakarā ar akciju sabiedrības „GE Money Bank" apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

akciju sabiedrība „GE Money Bank" 2011.gada 30.novembrī cēla prasību pret SIA „Emans" un /pers. F/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2006.gada 22.decembrī SIA „Emans" un AS ,,GE ??n?? Bank" (iepriekšējais nosaukums AS „Baltic Trust Bank"), noslēdza trīspusējo pirkuma - pārdevuma līgumu Nr.2481, saskaņā ar kuru prasītāja atbildētājas uzdevumā par saviem līdzekļiem EUR 32000 iegādājās no SIA „Skandi Motors" automašīnu „Hyndai Santa Fe" (turpmāk - līzinga objekts). Saskaņā ar 2006.gada 22.decembrī starp SIA „Emans" un prasītāju noslēgto līzinga līgumu Nr.2481, prasītāja nodeva atbildētājai, bet atbildētāja pieņēma valdījumā un lietošanā līzinga objektu. Parakstot līzinga objekta pieņemšanas - nodošanas aktu, līzinga objekts tika nodots atbildētājai. Aizdevuma pamatsumma EUR 28800.

Ar 2006.gada 22.decembrī starp prasītāju un /pers. F/ noslēgto galvojuma līgumu Nr.2481-2, /pers. F/ kā pati parādniece uzņēmās atbildēt prasītājai par SIA „Emans" no līzinga līguma izrietošām saistībām.

Saskaņā ar līzinga līguma noteikumiem par aizdevuma izmantošanu tika noteikta mainīgā procentu likme, par pamatu ņemot likmes nemainīgo daļu 2,5% gadā un mainīgo procentu daļu 3 mēnešu EURLIBOR likmi. Procenti par kredītresursu izmantošanu tiek aprēķināti, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, bet mēnesī 30 dienas. Līzinga objekta iegādei izlietoto naudas summu atbildētajai bija jāatmaksā līdz 2011.gada 30.decembrim, ik mēnesi maksājot līzinga maksu, kas sastāv no aizdevuma jeb pamatsummas un līzinga procentiem.

Saskaņā ar līzinga līguma 4.5.punktu par maksājumu samaksas kavējumu atbildētāji apņēmās maksāt kavējuma naudu 0,1% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, aprēķinot procentus par periodu no līgumā paredzētā minētās summas samaksas datuma līdz datumam, kad tiek iemaksāta termiņā nokavētā iemaksa. Atbildētāji pēdējo maksājumu veica 2009.gada 1.aprīlī.

Tā kā atbildētāja saistības pildīja nepienācīgi un kavēja to izpildi, prasītāja saskaņā ar līzinga līguma 4.7.punktu un Civillikuma 1589.pantu 2009.gada 9.jūlijā nosūtīja atbildētājām pretenziju par vienpusēju atkāpšanos no līzinga līguma un pieprasīja saistību izpildi pirms termiņa, kā arī lūdza samaksāt līgumsodu.

Sakarā ar to, ka 2009.gada 1.aprīlī tika nozagta prasītājai piederošā automašīna „Hyndai Santa Fe", AAS „Balva" 2009.gada 2.decembrī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 10135,24, un parāds tika samazināts par apdrošināšanas atlīdzības summu.

Prasītāja 2011.gada 1.novembrī nosūtījusi atbildētājiem priekšlikumu labprātīgi izpildīt saistības, veicot atlikušo parāda samaksu EUR 3443,50 10 dienu laikā no priekšlikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētājas parāda saistības uz pieteikuma sagatavošanas brīdi ir Ls 2429,39, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas atlikuma EUR 3443,50 jeb Ls 2420,11, likumiskajiem 6% procentiem EUR 13,20 jeb LVL 9,26 par laiku no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim.

Galvotāja /pers. F/ savas saistības nav izpildījusi, nav dzēsusi SIA „Emans" parādu.

Pamatojoties ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu, prasītāja lūdza piedzīt no SIA „Emans" AS ,,GE ??n?? Bank" labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 2420,11, likumiskos 6% procentus Ls 9,28 par laiku no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim, kopā Ls 2429,39; piedzīt no /pers. F/ AS „GE ??n?? Bank" labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 2420,11, likumiskos 6% procentus Ls 9,28 par laiku no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim, kopā Ls 2429,39; noteikt, ka no SIA „Emans" un galvotājas /pers. F/ piedzenamā parāda summa kopā nedrīkst pārsniegt Ls 2429,39; piedzīt no atbildētājām AS ,,GE Money Bank" labā samaksāto valsts nodevu Ls 185,73 un ar lietas izskatīšanu saistītas izdevumus Ls 5,50; noteikt AS ,,GE ??n?? Bank" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīga izpildei.

Atbildētāja /pers. F/ iesniedza rakstveida paskaidrojumus(lietas 33.lapa), norādot, ka prasību neatzīst. Norādīja, ka SIA „Emans" īpašnieks /pers. K/ ir miris 2009.gada 15.aprīlī, un viņa atstāto mantojuma masu ar visiem parādiem pieņēmusi /pers. L/, kura tai skaitā uzņēmusies atbildību par visiem SIA „Emans" parādiem, jo pirms vīra nāves bija galvojusi par visām saistībām.

Tā kā mantojuma masa bija apgrūtināta ar lieliem parādiem, /pers. L/ iesniegusi tiesā fiziskās personas maksātnespējas

pieteikumu. Fiziskās personas maksātnespējas plānā tika norādītas visas saistības pret prasītāju. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām kreditoram ir pienākums paziņot parādniekam par pilnu saistību apmēru.

Prasītāja jau vienreiz ir vērsies Latvijas Komercbanku Asociācijas Šķīrējtiesā ar līdzīgu prasību par parāda piedziņu lietā pret SIA „Emans", kur galvotāja norādīta /pers. F/. Šajā tiesas sēdē tika konstatēts, ka /pers. F/ nav parakstījusi galvojuma līgumus par SIA „Emans" saistībām, un uz tā pamata lieta tika izbeigta. Atbildētāja lūdza prasību noraidīt pilnībā un veikt galvojuma līguma pārbaudi, jo ir aizdomas, ka viņas paraksts varētu būt viltots (lietas 33.lapa).

Prasītāja AS „GE Money Bank" rakstveida atsauksmē uz atbildētājas /pers. F/ paskaidrojumiem (lietas 53.lapa) norādīja, ka atbilstoši Civillikuma 1695.pantam galvojuma līgums ir noformēts rakstveidā, nav atcelts vai likumā noteiktā kārtībā apstrīdēts. Galvotāja /pers. F/ uzņēmusies saistības kā pats līzinga ņēmējs un piešķīrusi prasītājai tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu, iepriekš nevēršoties pie galvenā parādnieka. Galvotāja savas saistības nav izpildījusi, SIA „Emans" parāds nav dzēsts. Šajā gadījumā tikai no prasītājas ir atkarīgs, no kā prasīt parāda samaksu - no parādnieces vai galvinieces, vai arī no abiem kopā. Pēc saistības pārkāpuma pret galvotāju prasījumus var vērst tieši un nekavējoties. Galvotājam attiecīgajā gadījumā jāizpilda trešās personas prasība pilnā apmērā, ja nav līgts citādi. Tas nozīmē, ka jāapmierina arī blakus prasījumi, kas izriet no trešās personas saistības, kā to paredz Civillikuma 1698.pants. Vērsa uzmanību, ka atbildētājas paskaidrojumos minētajā 2010.gada 22.jūnija Latvijas Komercbanku Asociācijas šķīrējtiesas spriedumā Nr.148/2010 nav konstatēts, ka /pers. F/ nav parakstījusi galvojuma līgumus par SIA „Emans" saistībām. Atbildētājas paskaidrojumā minētos iebildumus prasītāja uzskatīja par nepamatotiem.

Ar Daugavpils tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu AS „GE Money Bank" prasība apmierināta daļēji. No SIA „Emans" AS „GE Money Bank" labā piedzīts neatmaksātais aizdevuma pamatparāds Ls 2420,11, likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim Ls 9,28 un tiesas izdevumi Ls 191,23, kopā Ls 2620,62. Apstiprinātas AS „GE Money bank" tiesības par laiku no 2011.gada 30.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, bet ne vairāk kā Ls 2420,11. Prasība pārējā daļā par piedziņu no /pers. F/ noraidīta. No SIA „Emans" valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 35,66.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka saskaņā ar 2006.gada 22.decembrī starp AS „Baltic Trust Bank" un SIA „Emans" noslēgto līzinga līgumu Nr.2481 un 2006.gada 22.decembrī starp prasītāju kā pircēju, SIA „Skandi motors" kā pārdevēju un SIA „Emans" kā līzinga ņēmēju noslēgto pirkuma-pārdevuma līgumu Nr.2481, prasītāja nopirka, ieguva savā īpašumā un 2006.gada 23.decembrī nodeva lietošanā atbildētājam SIA „Emans" līzinga objektu – automašīnu „Hyundai Santa Fe" par pirkuma maksu EUR 32000 uz termiņu 60 mēneši ar līzinga līguma beigu datumu 2011.gada 30.decembrī. Tā kā SIA „Emans" nav pienācīgi pildījusi savas saistības un no 2009.gada 1.aprīļa kavējusi maksājumus, tad prasītāja 2009.gada 9.jūlijā ierakstītā sūtījumā nosūtījusi atbildētājāmpretenzijas par kopējā parāda EUR 17 864,65 samaksu. SIA „Emans" parāds tika samazināts par apdrošināšanas atlīdzības summu Ls 10135,24, kas 2009.gada 2.decembrī izmaksāta sakarā ar automašīnas zādzību 2009.gada 1.aprīlī, un pamatparāds bija EUR 3443,50 jeb 2420,11. Prasītāja 2011.gada 1.novembrī nosūtījusi atbildētājām priekšlikumus, pieprasot atmaksāt atlikušo parādu 10 dienu laikā. Tiesa secināja, ka SIA „Emans" nav pildījusi savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu, ņēma vērā, ka SIA „Emans" parāda aprēķinu neapstrīdēja, un atzina, ka prasītājai ir tiesības prasīt no SIA „Emans" aizdevuma pamatsummas Ls 2420,11 atmaksu, kā arī likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada 3.novembra, kad atbildētājai paziņots par atlikušā parāda apmēru līdz prasības sastādīšanas dienai 2011.gada 25.novembrim - Ls 13,20.

Novērtējot rokraksta ekspertīzes atzinumu un citus pierādījumus lietā, tiesa secināja, ka nav gūti pārliecinoši pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. F/ ir apspriedusi līguma nosacījumus, vienojusies ar prasītāju un parakstījusi galvojuma līgumu. Ekspertīzes atzinums nav apstrīdēts, un atkārtotu ekspertīzi veikt nav lūgts. Līdz ar to tiesa secināja, ka /pers. F/ 2006.gada 22.decembrī nav noslēgusi galvojuma līgumu ar prasītāju, tātad nav atbildīga par SIA „Emans" uzņemtajām saistībām, un prasījumu daļā pret /pers. F/ par parāda piedziņu noraidīja.

Tiesa nevērtēja atbildētājas /pers. F/ iebildumus par 2007.gada 20.marta galvojuma līguma Nr.2584-2 īstumu un par Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas nolēmumiem lietā Nr.148/2010, jo tie attiecas uz citiem ar konkrēto prasību nesaistītiem līgumiem.

Par minēto Daugavpils tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza ,,GE ??n?? Bank", norādot, ka pārsūdz spriedumu noraidītajā daļā par parāda piedziņu no /pers. F/.

Norāda, ka prasītāja parāda piedziņai no galvinieces iesniegusi atbildētājas /pers. F/ pašrocīgi parakstītu galvojuma līgumu.

Apelācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā lietā veiktā rokraksta ekspertīze nedz noliedz, nedz apstiprina faktu, ka atbildētāja nav parakstījusi galvojuma līgumu. Eksperts tikai varbūtības formā norādījis, ka iespējams, parakstu nav izpildījusi pati /pers. F/, taču varbūtības neveido pierādījumu būtību.

Atsaucas uz 2011.gada 12.janvāra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumā lietā Nr.SKC-7/2011 pausto viedokli, ka eksperta atzinums.. ir viens no pierādīšanas līdzekļiem civilprocesā, ar kura palīdzību tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā, iegūtos pierādījumus novērtējot. Veicot šo uzdevumu, tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta trešajai daļai spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus par nepierādītiem.

Šādos apstākļos atzīstams, ka /pers. F/ nav iesniegusi pierādījumus savam apgalvojumam, ka nav parakstījusi galvojuma līgumu. Tiesai nebija pamata piešķirt lielāku spēku eksperta atzinumam, kurš nedz apstiprina, nedz noliedz konstatējamo faktu, attiecībā pret rakstveida pierādījumu.

Prasītājas iesniegtie pierādījumi - pretenzija, priekšlikums, kas adresēti atbildētājai, apliecina, ka vēl pirms prasības celšanas tiesā prasītāja norādījusi atbildētājai par pienākumu izpildīt saistības. /pers. F/ nav apstrīdējusi galvojuma līgumu, nav norādījusi uz faktiem, kas varētu liecināt par viņas paraksta viltojumu, un no 2011.gada 10.novembra atbildētājas vēstules redzams, ka galviniece uzņemas risināt jautājumu apdrošināšanas atlīdzības izmaksu saistībā ar līgumu, par kuru tā galvojusi.

Tiesa nav vērtējusi atbildētājas pierādījumus un paskaidrojumus lietā, un atbildētāja vairākkārt ir maldinājusi tiesu.

/pers. F/ norādītais fakts, ka /pers. K/ ir SIA „Emans" īpašnieks, neatbilst patiesībai, jo no Uzņēmumu reģistra izziņas redzams, ka 2003.gada 8.maijā uzņēmuma kapitāldaļas ieguvusi /pers. F/, kura bijusi SIA „Emans" īpašniece uz galvojuma līguma slēgšanas brīdi.

Neatbilst patiesībai fakts, ka /pers. L/ galvojusi par visām SIA „Emans" saistībām, jo par līzinga līgumu Nr.2481 ir galvojusi /pers. F/ un /pers. K/.

Tieši pretēji /pers. F/ norādītajam, 2010.gada 22.jūnijā Komercbanku Asociācijas šķīrējtiesa, izskatot prasītājas prasību pret atbildētāju, prasību apmierināja, piedzenot no atbildētājas parādu.

AS ,,GE ??n?? Bank" vērtējumā tiesa, pretēji Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteiktajam, nav vērtējusi apstākli, ka /pers. F/ bija SIA „Emans" vienīgā dalībniece, proti, īpašniece un sabiedrības labuma guvēja.

Prasītāja AS ,,GE ??n?? Bank" apelācijas sūdzībā lūdz atcelt Daugavpils tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu pārsūdzētajā

daļā un apmierināt prasību noraidītajā daļā par parāda piedziņu no /pers. F/.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis uzturēja iesniegto apelācijas sūdzību, paskaidroja, ka eksperta slēdziens par /pers. F/ paraksta īstumu uz galvojuma līguma izteikts pieļāvuma formā, maz ticams, ka atbildētāja nav zinājusi par līzinga un galvojuma līgumiem, jo 2006.gada beigās, kad slēgti līgumi, viņa bijusi sabiedrības dalībniece. Otrs galvinieks bijis sabiedrības „Emans" valdes loceklis /pers. K/, kurš tagad jau miris un no kura nepastāv iespēja piedzīt atlikušo parādu.

Atbildētājas pārstāvis paskaidroja, ka /pers. F/ nav parakstījusi nekādus galvojuma līgumus, ekspertīzes atzinums apstiprina, ka galvojuma līgumā nav atbildētājas paraksts, tādēļ prasība daļā pret /pers. F/ noraidāma. Līzinga līgumu slēdza un aizdevumus saņēma SIA „Emans" bijušais direktors /pers. K/, kuram prasītāja bija izsniegusi vēl vairākus aizdevumus un kuram kopējais parāds pārsniedz vairāku 100 000 latu apmēru, par iespējamām krāpnieciskām darbībām, nesamērīgi izsniegtajiem kredītlīdzekļiem esot ierosināta krimināllieta. Pieļauj, ka /pers. F/ vietā pie kredītu noformēšanas parakstījies /pers. K/, kuram bija motīvi. Apelācijas sūdzību lūdz noraidīt un atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Emans", tās pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies par tiesas sēdes vietu un laiku savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā sabiedrība informēta. Līdz ar to un ar pārējo lietas dalībnieku piekrišanu, lieta izskatāma bez sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Emans" pilnvarotā pārstāvja līdzdalības.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, noklausoties pušu sniegtos paskaidrojumus, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība apmierināma daļēji, bet iesniegtā apelācija sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta nosacījumiem apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību, tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā. Apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, bet apelācijas sūdzībās izteiktie argumenti nevar būt par pamatu pretēju secinājumu izdarīšanai.

Nepastāv strīds, ka atbildētāja SIA „Emans" nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar noslēgto līzinga līgumu, kādēļ prasītājai pastāvēja tiesības vienpusēji atkāpties no līzinga līguma, 2009.gada 9.jūlijā pieprasot saistību izpildi pirms termiņa. 2009.gada 2.decembrī prasītājs saņēmis apdrošināšanas atlīdzību par nozagto automašīnu un parāds samazināts par apdrošināšanas atlīdzības Ls 10135,24 summu.

Nav strīda arī par parāda saistību apmēru- Ls 2429,39, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas atlikuma Ls 2420,11, likumiskajiem 6% procentiem Ls 9,26 par laika periodu no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim.

Līzinga līgumā noteikto saistību nodrošināšanai 2006.gada 22.decembrī prasītāja noslēdza divus galvojuma līgumus Nr.2481-1 un Nr.2481-2 (lietas 14.lapa), saskaņā ar kuriem galvinieki /pers. K/ un /pers. F/ piekrituši pienākumam atbildēt prasītājai par SIA „Emans" saistībām, kas izriet no 2006.gada 22.decembrī noslēgtā līzinga līguma Nr.2481.

Līzinga līgumu nevar identificēt ar kādu atsevišķu Civillikumā noteiktu līguma veidu, jo tas ietver sevī vairāku dažādu līguma veidu – aizdevuma, nomas, dažkārt arī pirkuma līguma elementus. Līzinga līguma noteikumus veido kompleksas šī darījuma dalībnieku saistības, kas nav nošķiramas viena no otras, kas atzīts arī judikatūrā *(sk. Senāta 2002.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-118)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tomēr pēdējo neatsvabinot no viņas parāda.

Atbildētāja /pers. F/ apstrīdējusi 2006.gada 22.decembra galvojuma līgumu Nr.2481-2 , norādot, ka šādu līgumu nav parakstījusi (lietas 33. un 99.lapa).

Lietā trūkst pārliecinošu pierādījumu par to, ka atbildētāja /pers. F/ būtu apspriedusi galvojuma līguma nosacījumus, vienojusies ar prasītāju un parakstījusi minēto līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2012.gada 12.decembra ekspertu atzinumā konstatēts, ka parakstu /pers. F/ vārdā 2006.gada 22.decembra galvojuma līgumā Nr.2481-2 sadaļā „galvinieks" rindā „/pers. F/", iespējams, nav izpildījusi /pers. F/, iespējams tas ir atdarināts (lietas 133.-136.lapa).

Atzinumu puses nav apstrīdējušas un nav lūgušas atkārtotu ekspertīzi.

No Uzņēmuma reģistra izziņas (2.sējuma 5.lpp.) redzams, ka /pers. K/ SIA „Emans" ieņēma rīkotājdirektora un valdes locekļa amatu no 2001.gada 29.oktobra līdz 2010.gada 15.janvārim ar paraksta tiesībām, tai skaitā arī 2006.gada 22.decembrī, kad tika parakstīts prasībā pieminētie līzinga un galvojuma līgumi.

No pušu pārstāvju sniegtajiem paskaidrojumiem, lietai pievienotajiem materiāliem secināms, ka 2006.-2007.gadā SIA „Emans", /pers. K/ izsniegti vairāki aizdevumi, kur kopējās parādsaistības pārsniedz vairākus simtus tūkstošu latu apmēru.

Prasītāja, lai arī tiesa to bija pieprasījusi, nav iesniegusi saistībā ar prasībā pieminētā līzinga līgumu noslēgto galvojuma līgumu Nr.2481-1 (lietas 39.,43.lapa) un līdz ar to lietā trūkst informācijas par otrā galvojuma līguma precīzu saturu un tajā iekļauto saistību apjomu.

Nepamatots apelācijas sūdzībā paustais apgalvojums, ka no 2011.gada 10.novembra atbildētājas vēstules adresētas prasītājai secināms, ka /pers. F/ kā galviniece piekrīt vai uzņemas risināt jautājumu apdrošināšanas atlīdzības izmaksu saistībā ar līzinga līgumu. Prasītājas norādītajā vēstulē (lietas 198.lapa) atbildētāja akciju sabiedrības „GE Money Bank" priekšlikumam pilnībā nepiekrīt un tajā nekas par prasībā esošajām atbildētājas parādsaistībām vai konkrēto galvojuma līgumu netiek pieminēts.

Nevar piekrist arī apelācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka /pers. F/ nebija norādījusi agrāk uz faktiem par viņas paraksta

viltojumu pēc viņai adresētās pretenzijas un 2011.gada 1.novembra prasītāja priekšlikuma (lietas 20.,23.lapa). Un, ka neapstrīdot galvojuma līgumu pirms prasības celšanas tiesā, tas ir 2011.gada 30.novembra (lietas 4.lapa), viņa par to zinājusi, tātad piekritusi šādu parādsaistību esamībai.

No iepriekš minētās 2011.gada 10. novembra /pers. F/ atbildes vēstules secināms, ka atbildētāja nekam nav piekritusi, noraidījusi, lūdzot konkretizēt. To, ka nekad nav galvojusi par SIA „Emans" kredītsaistībām vai parakstījusi galvojuma līgumu, /pers. F/ norādījusi arī savos 2010.gada 6.aprīļa paskaidrojumos Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesai, kas izriet no nosauktās šķīrējtiesas 2010.gada 8.aprīļa lēmuma par ekspertīzes nozīmēšanu un strīda izšķiršanas atlikšanu (lietas 34.lapa).

Līdz ar to atzīstams, ka pirmās instances tiesa ir objektīvi novērtējusi visus lietas apstākļus kopsakarā ar lietā esošo ekspertu atzinumu, pieņēmusi pamatotu un likumīgu spriedumu, savukārt apelācijas sūdzībā norādītie apstākļi un argumenti nevar būt par pamatu prasības apmierināšanai noraidītajā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas SIA „Emans" prasītājas labā ir piedzenami tiesas izdevumi Ls 191,23, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem no SIA „Emans" valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi Ls 44,46.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.-434.pantu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Emans", reģistrācijas Nr.41503028624, akciju sabiedrības „GE Money Bank", reģistrācijas Nr.40003090171, labā pamatparādu Ls 2420,11 (divi tūkstoši četri simti divdesmit lati 11 santīmi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2011.gada 3.novembra līdz 2011.gada 25.novembrim Ls 9,28 (deviņi lati 28 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 191,23 (viens simts deviņdesmit viens lats 23 santīmi), kopā Ls 2620,62 (divi tūkstoši seši simti divdesmit lati un 62 santīmi).

Apstiprināt akciju sabiedrības „GE Money Bank" tiesības par laiku no 2011.gada 30.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 2420,11 (divi tūkstoši četri simti divdesmit lati un 11 santīmi).

Prasību daļā par parāda piedziņu no /pers. F/ - noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Emans", reģistrācijas Nr.41503028624, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 44,46.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, kods TRELLV22, maksājuma mērķis– procesa dalībnieka personas dati, un dokumenta oriģināls par minēto izdevumu samaksu iesniedzams Latgales apgabaltiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei- 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no tiesas paziņotā pilna sprieduma sastādīšanas datuma 2013.gada 8.novembra, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā.

Sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Stivriņš

Tiesnese A.Biksiniece

Tiesnese I.Tabore