Lietas Nr. 11151056013
Lietas arhīva Nr. K40-0169-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 26.septembrī Ventspilī

Ventspils tiesa

tiesnese Ilona Rudzīte

ar sekretāri /sekretāre/

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, *personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,-*

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Tā, 2013.gada 6.septembrī ap plkst. 23.12, /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē, vadīja automašīnu VW Sharan, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs//adrese/ pagastā, pa autoceļu P108 (Ventspils-Kuldīga), virzienā no Vārves uz Ventspils pusi.

Alkohola daudzums /pers. A/ izelpojamā gaisā, pārbaudot ar mēraparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107377, verificētu līdz 2013.gada 4.oktobrim, sastādīja pirmajā pārbaudē -2,38%o alkohola, bet otrajā pārbaudē - 2,18%o (atrēķinot pieļaujamo kļūdu 2,0056%o), kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarīto noziedzīgo nodarījumu un uzturēja spēkā savu 2013.gada 16.septembrī prokuratūrā pieteiktolūgumuneveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

Prokurore pievienojās apsūdzētā lūgumam un lūdza tiesu apsūdzētā lūgumu apmierināt un pierādījumu pārbaudi lietā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemtslēmumsneizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta (lietas 26.-28.lapas); viņam ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 24.lapa); apgādībā trīs bērni; uzsācis strādāt pastāvīgu algotu darbu.

Apsūdzētais /pers. A/ /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, pieder pie mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka savu vainu viņš izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis pilnībā un izdarīto noziedzīgo nodarījumu nožēlo.

Apsūdzētais /pers. A/ /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, nav konstatēti.

Izvērtējot par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās ziņas, viņa attieksmi pret izdarīto un patieso nožēlu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums un smagas sekas /pers. A/ rīcības rezultātā nav iestājušās, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav sodāms ar panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu - brīvības atņemšana. Ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, apsūdzētā sniegtos paskaidrojumus par ģimenes apstākļiem, tiesa atzīst, ka /pers. A/ iespējams sodīt ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju. Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids ir atbilstošs apsūdzētā /pers. A/ izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un personībai. Nosakot soda mēru, tiesa vērtē apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumu un vainīgā mantisko stāvokli.

/pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt ***/pers. A/*** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar naudas sodu 5 (pieci) minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir Ls 1000 (viens tūkstotis lati), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ naudas sodu samaksāt valsts labā 30 dienu laikā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte