Lietas Nr. C31321211
Lietas arhīva Nr. C-0718-13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 9.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese S.Sondare,

ar tiesas sēdes sekretāri A.Puriņu,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Latvenergo" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2011.gada 27.janvārī AS „Latvenergo" vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot tiesu no atbildētāja piedzīt parādu par patērēto elektroenerģiju Ls 397,14 apmērā un tiesāšanās izdevumus Ls 62,87.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs vērsās pie prasītāja ar lūgumu par elektroenerģijas piegādi objektam /adrese/, līdz ar to atbildētājam piešķirts lietotāja Nr.5-91-1874, iekārtota abonenta kartiņa un piegādāta elektroenerģija, savukārt atbildētājs veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, tādējādi ar konkludentām darbībām nodibinot faktiskās līgumiskās attiecības.

Lietojot elektroenerģiju, atbildētājam bija pienākums ievērot Ministru kabineta noteikumus „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" Nr.413, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju, tomēr pēc AS „Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2004.gada 1.aprīļa līdz 2006.gada 30.novembrim izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu Ls 397,14.

2009.gada 5.novembrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu, taču atbildētājs uz brīdinājumu nereaģēja un parādu nesamaksāja, kā rezultātā prasītājam radušies zaudējumi nesamaksātās summas apmērā.

Prasība pamatota ar Ministru kabineta noteikumiem „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" Nr.413, Civillikuma 1587., 1672., 1674., 1759., 1765., 1763., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē AS „Latvenergo" pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu Ls 397,14 apmērā, kas izveidojies par patērēto elektroenerģiju laika periodā no 01.04.2004. līdz 30.11.2006., kad elektrība tika atslēgta, un tiesāšanās izdevumus. Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka nekustamais īpašums, dzīvoklis Nr.9, /adrese/, pieder citai personai – /pers. C/, bet atbildētājs minētajā adresē deklarējis dzīvesvietu. Starp pusēm noslēgtas faktiskās līgumiskās attiecības, jo atbildētājs pieņēmis AS „Latvenergo" pakalpojumus un tos apmaksājis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēts Civilprocesa likuma 54.panta pirmajā daļā un 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Par attaisnojošiem iemesliem, sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi, atbildētājs tiesu nav informējis, tādējādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, atzīstot, ka lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Kā izriet no lietas materiāliem un ledzīvotāju reģistra, /pers. B/ kopš 1978.gada 14.jūlija deklarējis dzīvesvietu /adrese/. Minētajā

adresē, pamatojoties uz atbildētāja lūgumu, AS „Latvenergo" piegādāja elektroenerģiju un atbildētājs veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju. Rakstisku elektroenerģijas piegādes līgumu puses nav noslēgušas.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma levada daļas 3.panta noteikumi nosaka, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" (spēkā no 1996.gada 22.oktobra līdz 2007.gada 11.jūlijam) 10.punktu, pakalpojuma sniedzējam ir pienākums piegādāt elektroenerģiju visiem lietotājiem, kuri atrodas tā licences darbības zonā.

Šo noteikumu 1.punkta izpratnē lietotājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas no energoapgādes uzņēmumiem pērk elektroenerģiju un patērē to savām vajadzībām vai lieto energoapgādē vai cita veida uzņēmējdarbībā. Tā kā /pers. B/ atbilst šiem kritērijiem, viņš ir atzīstams par elektroenerģijas lietotāju.

Civillikuma 1488.panta 1.punktā noteikts, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts, un to, kas pēc tā jau dots vai izdarīts, nevar prasīt atpakaļ. Tādējādi, saņemot sniegto pakalpojumu – elektroenerģijas piegādi, /pers. B/ ir saistoši Ministru kabineta noteikumi Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" ar visām no tā izrietošajām sekām.

No AS "Latvenergo" 17.01.2007. izrakstītā rēķina Nr.200025688773 (11.lietas lapa) izriet, ka /pers. B/, pamatojoties uz Līgumu Nr.5-91-187, kas faktiski ir atbildētāja lietotāja numurs, nav veicis apmaksu par piegādāto elektroenerģiju par laika posmu no 01.01.2004. līdz 28.02.2006. un no 01.03.2006. līdz 30.11.2006. Ls 397,14 apmērā.

Ministru kabineta noteikumu Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 158.2. un 158.3.punkts nosaka, ka lietotāja pienākums ir pašapkalpošanās gadījumā piegādātāja noteiktajā kārtībā izrakstīt rēķinu piegādātāja izsniegtajās norēķinu grāmatiņās; samaksāt rēķinu par norēķinu periodā, kas ir viens kalendārais mēnesis, patērēto elektroenerģiju mēneša laikā pēc norēķinu perioda beigām. Saskaņā ar noteikumu 158.7.punktu, ja lietotājs grib izbeigt līguma darbību, par to septiņas dienas iepriekš jāpaziņo piegādātājam un jānorēķinās par izlietoto elektroenerģiju, bet atbilstoši 122.punktam, ja lietotājs, atbrīvojot telpas, nav par to informējis piegādātāju, viņš ir atbildīgs par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju.

Lai gan starp pusēm nav noslēgts rakstveida līgums, tiesa uzskata, ka lietā ir pierādīts, ka pušu starpā pastāv faktiskas līgumiskas attiecības un atbildētājam ir pienākums ievērot Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus, jo no Iedzīvotāju reģistra datiem izriet, ka atbildētājs joprojām ir deklarējis dzīvesvietu /adrese/, un /pers. B/ nav informējis AS „Latvenergo" par dzīvojamo telpu atbrīvošanu.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa nosaka, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētās savas Civilprocesa likumā garantētās tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojis, celto prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka prasītājs maksu par izlietoto elektroenerģiju aprēķinājis atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atbildētājs savas saistības normatīvajos aktos noteiktajā termiņā un kārtībā nav izpildījis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums norēķināties par viņa dzīvesvietā patērēto elektroenerģiju par laika posmu no 2004.gada 1.aprīļa līdz 2006.gada 30.novembrim, kad prasītājs pārtraucis elektroenerģijas piegādi, Ls 397,14 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva Ls 59,57 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir Ls 6,35, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. Ls 3,05 (Ls 6,35 – Ls 3,30) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 41.,42., 93.panta pirmo daļu, 187.panta pirmo daļu, 189. -193., 195., 199., 208.^{1}-208.,^{4} un204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", vienotais reģistrācijas nr.40003032949, parādu Ls 397,14, valsts nodevu Ls 59,57 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzenot Ls 460,01 (Četri simti sešdesmit lati , 01 santīms).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,05 (Trīs lati, 05 santīmi), samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22, iemaksas mērķis:* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31321211. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt AS „Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Sondare