ECLI:LV:RVPT:2018:0214.C30648417.2.S
Civillieta Nr.C30648417
Lietvedības Nr.C-2461-18/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

2017.gada 23.oktobrī Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas noteiktajā kārtībā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 20.februārī starp Nodarbinātības valsts aģentūru un /pers. A/ tika noslēgts Līgums Nr.386/NK/SB/VV/0199/2015 (turpmāk - Līgums) par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā „2aK Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim" apguvei un kvalifikācijas eksāmena kārtošanu (turpmāk - Līgums), apmācību iestādē SIA„Inovatīvo Tehnoloģiju Aģentūra" (turpmāk - Izglītības iestāde).

Atbilstoši Līguma 2.2.punktam prasītājs Izglītības iestādei pārskaitīja apmācību īstenošanas izmaksas EUR 355,72 apmērā, ko apliecina 2015.gada 22.aprīļa Pieņemšanas - nodošanas akts Nr.35.4.3.1-1R2/64, Izglītības iestādes 2015.gada 27.aprīļa izziņa Nr.63-L. Atbilstoši Līguma 2.4.punktam prasītājs ar Izglītības iestādes starpniecību organizē stipendijas izmaksu bezdarbniekam. Prasītājs ar Izglītības iestādes starpniecību veica finanšu līdzekļu (stipendijas) pārskaitījumu EUR 32,01 apmērā, ko apliecina 2015.gada 22.aprīļa Pieņemšanas-nodošanas akts Nr.35.4.3.1-1R2/64, Izglītības iestādes 2015.gada 27.aprīļa izziņa Nr.63-L. Atbilstoši Līguma 1.1.punktam, 3.1.1. un 3.1.2.apakšpunktam atbildētāja no 2015.gada 20.februāra līdz 2015.gada 15.aprīlim apņēmās piedalīties Apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām.

2015.gada 15.aprīlī Izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.63/NK/SB/VV/0199/2015-A par atbildētājas atskaitīšanu, pamatojums - neattaisnoti kavētas nodarbības, kas pārsniedz 20 % no apmācību kopējā apjoma.

2015.gada 24.aprīlī pieņemts lēmums par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Nr.140909- 255zaudl, ar kuru atbildētāja ar 2015.gada 15.aprīli zaudē bezdarbnieka statusu, pamatojoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma (turpmāk - Likums) 12.panta pirmās daļas 6.punktu - bezdarbnieka pienākumu nepildīšana bez attaisnojoša iemesla (nav izpildīts Likuma 14.panta pirmās daļas 4.punkts - piedalīties individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos).

Prasītājs nosūtīja atbildētājai 2015.gada 5.maijā brīdinājumu Nr.35.1-5.2/362 par nepamatoti saņemtās stipendijas un nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu uz kuru atbildētāja nav reaģējusi un parāda summu prasītājam nav atmaksājusi.

Prasība pamatota Civillikuma 1402.pantu, 1512.pantu, 1587.pantu, 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu un 1811.pants, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.1 punktu un 35.3 punktu prasītājs lūdz - piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu EUR 387,73 apmērā.

2017.gada 1.novembrī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 1.decembrim.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 19.decembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi. Ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.8(6094) atbildētājai paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk

norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja ar prasītāju 2015.gada 20.februārī noslēdzis līgumu Nr.386/NK/SB/VV/0199/2015 par bezdarbnieka dalību neformālās izglītības programmā valsts valodas apguvei (turpmāk arī – līgums). Noslēdzot līgumu atbildētāja apņēmās laika posmā no 2015.gada 20.februāra līdz 2015.gada 15.aprīlim apmeklēt SIA "Inovatīvo Tehnoloģiju Aģentūru", apgūstot izglītības programmu "2aK Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru pusi prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 20.februāra līguma par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei Nr.386/NK/SB/VV/0199/2015 redzams, ka prasītājs ar SIA "Inovatīvo Tehnoloģiju Aģentūru" noslēdzis līgumu par neformālās izglītības valsts valodas apguvei nodrošināšanu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildījis savas no līguma izrietošās saistības un nodrošinājis atbildētājai iespēju apgūt izglītības programmu "Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim".

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 387,73 apmērā par nepamatoti izlietoto apmācību maksu.

Atbilstoši līguma 1.1.punktam atbildētāja apņēmās no 2015.gada 20.februāra līdz 2015.gada 15.aprīlim apmeklēt mācības. Savukārt saskaņā ar 3.1.2.punktu atbildētājs apņēmās atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam un mācību stundu (nodarbību) sarakstam pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu izglītības iestādē, saņemot iegūt zināšanu apliecinošo dokumentu, kas apliecina Bezdarbnieka tiesības kārtot valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudi VISC.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punkts nosaka, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, […], bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai […] izdevumus, kas izlietoti apmācībai. […].

No SIA "Inovatīvo Tehnoloģiju Aģentūra" 2015.gada 15.aprīļa rīkojumu redzams, ka /pers. A/ 2015.gada 20.februārī tika uzņemta 150 akadēmiskās stundu izglītības programmā "Valsts valoda atbilstoši vidējam valsts valodas prasmes līmenim", bet 2013.gada 21.maijā izglītojamais izslēgts no mācību grupas, sakarā ar neattaisnoto kavētām nodarbībām no 2015.gada 7.aprīļa.

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka bezdarbniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt aģentūrai visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai.

2015.gada 5.maijā atbildētājai nosūtīts brīdinājums par nepamatoti izlietotās apmācības maksas LVL 387,73 apmērā atmaksu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Atbildētāja nav reaģējusi uz brīdinājumu un nav veikusi atmaksu par nepamatoti izlietoto apmācību maksu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem pierādīts, ka atbildētāja nav izpildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības, līdz ar to atbildētājai, pamatojoties uz līguma 5.1.punktu un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1]punktu, ir pienākums atmaksāt apmācībai nepamatoti izlietotā maksa EUR 387,73 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 387,73 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (CPL 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 71,14 un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, tas ir EUR 3,30 apmērā, kā ar saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 6.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi

EUR 90,09 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[27]panta pirmo un otro daļu, 454.panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001634668, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu EUR 387,73 un tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71,14, apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65, **kopā piedzenot EUR 477,82 (četri simti septiņdesmit septiņi *euro,* 82 centi)**.

Parāda samaksa veicama Valsts kase, kontā Nr.LV06TREL2180451041000**.**

Noteikt prasītājam Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001634668, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no neatmaksātās parāda EUR 387,73 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Krigena-Jurkāne