Lietas arhīva Nr. 1A-0429-20/2
ECLI:LV:RPPT:2020:0811.1A68042920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2020.gada 11.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese Gunta Sokolova, izskatot rakstveidā /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 10.jūnija lēmumu Nr.20/3/3-2115,

konstatēja:

2020.gada 7.maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.ER00035101 par to, ka 2020.gada 2.martā plkst.13.04 Rīgā, Brīvības gatvē (no Šmerļa ielas puses Garkalnes ielas virzienā) ar transportlīdzekli VW PASSAT, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (tālāk tekstā arī- transportlīdzeklis), pārkāpts Ceļu satiksmes likuma (tālāk- CSL) 18.panta 2.punkts.

Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā arī- LAPK) $149.^{24}$ panta otrās daļas un par šo pārkāpumu Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroju Fotoradaru nodaļa piemērojusi /pers. A/ naudas sods 85 *euro*.

/pers. A/ iesniedza sūdzību par šo protokolu-lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka 2020.gada 15.aprīlī viņu apstādināja ceļu policijas ekipāža un uzlika viņam naudas sodu par to, ka viņam nav derīgas OCTA apdrošināšanas polises. Sodu viņš uzreiz samaksāja. Viņš netika saņēmis atgādinājumu ne no CSDD, ne no apdrošinātāja, ka viņa transportlīdzeklim ir beigusies OCTA. Pēc trim nedēļām viņš saņēma administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.ER00035101. Lūdz atcelt naudas sodu.

Ar Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes (tālāk tekstā arī-iestāde) 2020.gada 10.jūnija lēmumu Nr.20/3/3-2115 sūdzība noraidīta.

CSL 18.panta 2.punktā noteikts, ka ar transportlīdzekli aizliegts piedalīties ceļu satiksmē, kā arī iebraukt Latvijā šādos gadījumos: nav saņemta atļauja piedalīties ceļu satiksmē, arī ja nav veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.24panta otrajā daļā, kas paredz, ka par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, uzliek naudas sodu mopēda vadītājam no trīsdesmit līdz piecdesmit pieciem *euro*, bet cita transportlīdzekļa vadītājam— no astoņdesmit pieciem līdz simt divdesmit *euro*.

CSL $43.^{6}$panta otrā daļa nosaka, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis ir noņemts no uzskaites, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam).

CSL $43.^{6}$panta trešā daļa nosaka, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, personai uzliek attiecīgajam pārkāpumam noteikto minimālo naudas sodu.

Transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/ un viņam par pārkāpumu uzlikts naudas sods.

Iestāde norāda, ka atbilstoši CSL $43.^{6}$panta pirmajai daļai administratīvā pārkāpuma fiksēšanā tika izmantota mobilā video reģistrācijas iekārta Roadmetric Enforcement Deputy Nuvo-5100VTC Nr.96455 (tālāk- iekārta), kas ir integrēta Valsts policijas dienesta transportlīdzeklī video un automātiskās valsts numurzīmju atpazīšanas risinājums, kas nodrošina augstākās klases video ierakstu, pārkāpumu noteikšanu, notikumu ģenerēšanu un attēlu apstrādi tiesībsargājošo institūciju vajadzībām. Minētā sistēma sniedz pastāvīgas uzraudzības iespēju brauktuves joslām, kas aptver Valsts policijas dienesta transportlīdzekli, nodrošinot, ka netiek izlaista neviena valsts numura reģistrācijas zīme automašīnas salona video ierīce veic pastāvīgu video ierakstu.

Atbilstoši GPS koordinātēm, Valsts policijas transportlīdzeklis, kurā uzstādīta iekārta, 2020.gada 2.martā plkst. 13.04 atradās Rīgā, Brīvības gatvē pie nama Nr. 383.

Iekārta reģistrēja, ka transportlīdzeklis tika vadīts 2020.gada 2.martā plkst. 13.04 Rīgā, pa Brīvības gatvi.

No datu bāzes zināms, ka transportlīdzeklim OCTA bija veikta laikā no 2019.gada 2.marta līdz 2020.gada 1.martam.Nākošā apdrošināšana veikta no 2020.gada 22.aprīļa. No minētā secināts, ka 2020.gada 2.martā plkst. 13.04 transportlīdzeklim nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Saskaņā ar CSL 19.panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus.

Iestāde norāda, ka katra transportlīdzekļa vadītāja, arī /pers. A/ pienākums, uzsākot braukšanu ar transportlīdzekli, ir pārliecināties, vai ir spēkā esoša OCTA polise.

Atbildot uz argumentu, ka 2020.gada 15.aprīlī viņam tika uzlikts sods, iestāde norāda, ka LAPK neparedz vairākus pārkāpumus atzīt par vienu pārkāpumu. LAPK 35.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi.

Pārkāpumi par apdrošināšanas neesamību nav konstatēti vienlaicīgi, par katru no tiem citā laikā ir ierosināta atsevišķa lietvedības, līdz ar to tie ir atsevišķi pārkāpumi, kas konstatēti atsevišķi un sodi par tiem uzliekami atsevišķi.

Par sūdzībā norādīto argumentu par lēmuma pieņemšanas termiņu iestāde norāda, ka lēmums ir pieņemts atbilstoši LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Iestāde norāda, ka pārkāpums ir pierādīts un sods uzlikts atbilstoši LAPK 149.[24]panta otrās daļas sankcijai. Soda mēra padziļināta izvērtēšana un iekļaušana lēmumā nav mērķtiecīga, jo uzlikts ir minimālais sods un to nav iespējams mīkstināt.

/pers. A/ iesniedza tiesā sūdzību par iestādes lēmumu, kurā norāda, ka pārsūdz trīs administratīvā pārkāpuma protokolus- lēmumus, tai skaitā Nr.ER00035101. Sūdzībā norādīts, ka par protokoliem viņš ticis informēts novēloti, līdz ar to radīta situācija, ka viņam tiks piemēroti sodi pēc tam, kad viņš jau pārkāpumu ir novērsis. Norāda, ka novēloti piemērojot sodus, netiek sasniegts LAPK noteiktais soda mērķis. Lūdz atcelt visus protokolus-lēmumus, tai skaitā Nr.ER00035101.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, tiesnese atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Administratīvās atbildības likuma pārejas noteikumu 3.punkts paredz, ka administratīvo pārkāpumu lietās sakarā ar apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu vai attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ja pārkāpums izdarīts līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, procesu pabeidz, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa un Ceļu satiksmes likuma normas.

Līdz ar to lieta izskatāma, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa un Ceļu satiksmes likuma normas.

LAPK 289.13panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesnese pievienojas iestādes lēmumā norādītajai motivācijai par administratīvā pārkāpuma fiksēšanu un soda mēra piemērošanu, tāpēc spriedumā neizklāsta izvērstus argumentus, jo tie atkārtotu sprieduma aprakstošajā daļā izklāstīto iestādes motivāciju. Tiesnese uzskata, ka iestāde ir motivējusi savu lēmumu ar pierādījumiem kopsakarā ar normatīvajiem aktiem.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka administratīvais pārkāpums ticis novērsts pirms tika sastādīts apstrīdētais administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums.

Tiesnese norāda, ka iestāde uz šo argumentu ir atbildējusi, atsaucoties uz LAPK 37.panta pirmo daļu.

Papildus tiesnese norāda, ka ir pierādīta transportlīdzekļa izmantošana ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, un to 2020.gada 2.martā plkst. 13.04 izdarījis /pers. A/.

Tiesnese norāda, ka katru reizi, kad ceļu satiksmē tiek izmantots transportlīdzeklis, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, tiek pārkāpts CSL 18.panta 2.punkts un tiek izdarīts administratīvais pārkāpums, kāds paredzēts LAPK 149.[24]panta otrajā daļā.

Attiecībā uz argumentu, ka daudzkārtēja sodīšana nesasniedz soda mērķi, tiesnese norāda, ka LAPK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņošanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Tā kā lietā nav konstatēti apstākļi, kas izslēdz soda piemērošanu, par /pers. A/ izdarīto administratīvo pārkāpumu ir piemērojams sods.

Ievērojot minēto, tiesnese nekonstatē LAPK 289.[12] panta pirmajā daļā paredzētos iestādes lēmuma obligātos atcelšanas iemeslus.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] pantu, tiesnese

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 10.jūnija lēmumu Nr.20/3/3-2115.

Spriedums pārsūdzams Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese G.Sokolova