Lieta Nr. C20 2488 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 9.decembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par galvenā parāda 59,68 EUR, līgumisko procentu 59,68 EUR un līgumsoda 5,97 EUR, kopā 125,33 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2006.gada 19.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-000479 (turpmāk –līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts un izsniegts aizdevums 853,72 EUR (600 LVL), ar procentu likmi 17% gadā un ar atmaksas termiņu 2009.gada 25.decembrī. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi 30,63 EUR (21,53 LVL) līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1.punktu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam pielīgta saistība maksāt līgumsodu 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Atbildētājs pienācīgi nepildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un 2009.gada 25.decembrī, iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, saistības netika pilnībā izpildītas. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2009.gada 26.oktobrī 30,63 EUR apmērā. 2012.gada 1.oktobrī prasītājs vērsās Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012.gada 12.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/1153 atstāts bez izskatīšanas. Papildus 2015.gada 3.martā prasītājs atbildētājam nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 19.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības ir pamatparāds 59,68 EUR, līgumiskie procenti 59,68 EUR par laika periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2016.gada 6.septembrim, līgumsods 5,97 EUR, kopā 125,33 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, Medzes pagasts, Grobiņas novads, nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 4.novembrim, prasības pieteikums atbildētājam izsniegts 2016.gada 7.oktobrī.

Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums, informējot par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2016.gada 9.decembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda.

Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Attiecīgi Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ar 2006.gada 15.decembra Uzņēmumu reģistra lēmumu firma mainīta no AS „LATEKO BANKA" uz AS „NORVIK BANKA" (lietas 27.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz atbildētāja pieteikumu (lietas 11.lapa), 2006.gada 19.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tiesīgi noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.PTK-000479 (lietas 12.lapa) par kredīta 853,72 EUR (600 LVL) piešķiršanu atbildētājam, ar komisiju par kredīta noformēšanu un izsniegšanu 12,81 EUR (9 LVL), ar procentu likmi 17% gadā un atmaksas termiņu 2009.gada 25.decembris.

Aizdevuma izsniegšanu apliecina aizdevuma konta izraksts (lietas 18.lapa).

Līguma noteikumu 5.1. un 6.1.punktā puses vienojušās, ka aizņēmējs atmaksā aizdevējam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo summu kontā.

Atbilstoši līgumam, noteikumiem (lietas 13.-16.lapa) un maksājuma grafikam (lietas 17.lapa), atbildētāja pienākums bija veikt ikmēneša kredīta summas un procentu maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam 30,63 EUR (21,53 LVL) apmērā, sākot no 2007.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 25.decembrim, atmaksājot aizdevumu 853,72 EUR (600 LVL) un samaksājot līgumiskos procentus 248,82 EUR (174,87 LVL).

No parāda aprēķina (lietas 19.-21.lapa) redzams, ka atbildētājs laika posmā no 2007.gada 25.janvāra līdz 2009.gada 25.oktobrim veicis 41 maksājumu 1065,06 EUR apmērā, neatmaksātā aizdevuma summa ir 59,68 EUR, nesamaksātie līgumiskie procenti ir aprēķināti 59,68 EUR. Pēdējie maksājumi veikti 2009.gada 26.oktobrī 30,63 EUR un 28.septembrī 30,63 EUR.

Konstatējams, ka atbildētājs nav veicis pēdējos divus maksājumus 2009.gada 25.novembrī u n 2009.gada 25.decembrī. Tātad 2009.gada 25.decembrī atbildētājam iestājās pienākums izpildīt visas no līguma izrietošās saistības, tas ir, atdot aizdevuma summu un samaksāt nolīgtos procentus.

Pēc 2009.gada 25.decembra saistību izpilde vairs nav veicama saskaņā ar grafiku.

Prasītājs norādījis, ka līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti par periodu no 2009.gada 25.novembra līdz 2016.gada 6.septembrim, kad prasības pieteikums iesniegts tiesā, pamatparāda 59,68 EUR apmērā (lietas 19.lapa).

Tiek konstatēts, ka līgums ir terminēts, pēc termiņa notecēšanas prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu par maksājumu kavējumiem, ja tāds nav noteikts, saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas.

Lietā, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu pēc līguma būtu samaksājis.

Pie šādiem apstākļiem piedzenams pamatsummas parāds 59,68 EUR, bet nolīgtie procenti piedzenami par periodu līdz līguma termiņa beigām 2009.gada 25.decembrim 1,29 EUR (0,91 LVL), kā tas tika norādīts arī 2015.gada 3.marta prasītāja brīdinājumā atbildētājam (lietas 23.lapa), prasība daļā par līgumisko procentu 58,39 EUR noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši līguma noteikumu 8.1.punktam par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā bankai līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 5,97 EUR par laika periodu līdz 2015.gada 22.jūlijam, kas aprobežots 10% apmērā no galvenās parāda summas.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs un to aprobežot nav pamata.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda 5,97 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1759.pantam un Civilprocesa likuma 195.pantam nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas 59,68 EUR par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis pamatkapitālu (Civillikuma 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība apmierināma par 66,94 EUR piedziņu, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 9,05 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 4,35 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 59,68 EUR (piecdesmit deviņi *euro* sešdesmit astoņi centi), līgumiskos procentus līdz 2009.gada 25.decembrim 1,29 EUR (viens *euro* divdesmit deviņi centi) un līgumsodu 5,97 EUR (pieci *euro* deviņdesmit septiņi centi), kopā 66,94 EUR (sešdesmit seši *euro* deviņdesmit četri centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* astoņdesmit četri centi), kas jāiemaksā AS „NORVIK BANKA" SWIFT: LATB LV22, kontā: LV47LATB00000PATEREUR.

Noteikt A S „NORVIK BANKA" tiesības no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 59,68 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Prasību daļā par līgumisko procentu 58,39 EUR piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,35 EUR (četri *euro* trīsdesmit pieci centi).

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 9.decembrī.

Tiesnese I.Kadeģe