Lietas Nr. 12220000814
Lietas arhīva Nr. K15-0599-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 12.novembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokuroram **A.Eglem,**
zvērinātam advokātam **J.Ernstsonam,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 2.novembrī ap plkst.19.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, atrodoties /adrese/, /adrese/netālu no dzīvojamās mājas Nr.8, kopā ar /pers. E/, /pers. F/ klātbūtnē kopīgi vienojās aplaupīt /pers. G/, kurš tobrīd devās uz netālu esošo veikalu. Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. D/ kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ iegāja dzīvojamās mājas Nr.8 ceturtajā kāpņu telpā, virzienā no /adrese/, lai sagaidītu kad /pers. G/ atgriezīsies no veikala. Pēc tam kad /pers. G/ atgriezās no veikala un iegāja dzīvojamās mājas Nr.8 ceturtajā kāpņu telpā, /pers. E/, laupīšanas nolūkā pieskrēja pie /pers. G/ no muguras puses un, nolūkā pārvarēt /pers. G/ gribu pretoties prettiesiskai mantas paņemšanai, lietojot vardarbību ar kreiso roku aizsedza /pers. G/ acis, bet ar labo roku spēcīgi satvēra /pers. G/ ķermeni un turēja to. Tūlīt pēc tam pie /pers. G/ piegāja /pers. D/ un pārmeklēja /pers. G/ apģērba kabatu saturu un no bikšu kabatām nolaupīja naudas maku bez vērtības, mobilo telefonu /nosaukums/EUR 126,64 vērtībā, kurā atradās SIM karte "Okarte" EUR 1,35 vērtībā, ar sarunu kredītu EUR 1,42, bet /pers. F/ tobrīd stāvēja blakus un novēroja /pers. D/ un /pers. E/ darbības, bet pats laupīšanā nepiedalījās. Pēc laupīšanas izdarīšanas /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ no notikuma vietas aizskrēja prom, paņemot līdz /pers. G/ nolaupītās mantas.

/pers. D/ un /pers. E/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. G/ nodarīts mantisks kaitējums 129,41 EUR.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. D/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vienu reizi tiesāts, sodāmība dzēsta. VSIA slimnīca /Nosaukums A/ psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv. Neprecējies.

Pēc paša apsūdzētā /pers. D/ vārdiem, viņa apgādībā ir slima māte, līdz apcietinājumam dzīvoja un strādāja Vācijā, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Lai gan apsūdzētais /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu par ko celtās apsūdzības panta un tā daļas sankcijā paredzētais sods ir brīvības atņemšanas veidā, tomēr ņemot vērā iepriekš teikto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un to, ka apsūdzētais iepriekš tiesāts, sodāmība dzēsta, vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto un apsolīja tiesai likumpārkāpumus vairs neizdarīt, tiesa iegūst pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs un līdz ar to ir iespējams /pers. D/ notiesāt nosacīti. Šajā gadījumā papildsodu – policijas kontroli apsūdzētajam /pers. D/ nepiemērot, jo sods tiek noteikts nosacīti.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. D/ personību papildsodu – mantas konfiskācija, piemērot nav lietderīgi.

Tiesa uzskata, ka nolūkā nepieļaut atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanu no apsūdzētā /pers. D/ puses, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļu, viņam ir uzliekams pienākums – nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas.

Apsūdzētajam /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks. No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. D/ pavadīja laiku izdošanas apcietinājumā Vācijā no 2014.gada 6.augusta līdz viņa nogādāšanai Latvijas Republikā 2014.gada 7.oktobrī un 2014.gada 7.oktobrī plkst.15.10. šķērsoja Latvijas Republikas robežu.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, grozāms uz uzturēšanos noteiktā vietā un saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietā ir pieteikta cietušā /pers. G/ kaitējuma kompensācija 129,41 EUR apmērā. Apsūdzētais/pers. D/ cietušā prasību atzina. Cietušais /pers. G/ norādīja, ka lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju nevēlas saņemt, jo tā jau ir piedzīta ar tiesas spriedumu citā kriminālprocesā.

Tiesa uzskata, ka minētā kaitējuma kompensācija ir piedzenama no apsūdzētā /pers. D/ solidāri ar /pers. E/ (ņemot vērā Jelgavas tiesas 2014.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr.11221174813), jo tieši viņu prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumiem, kas ar to nodarīts.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzētā /pers. D/ aizstāvji – zvērināti advokāti I.Cīrule un J.Ernstsons, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2.daļā un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 1/vienu/ gadu 6/sešiem/ mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2/diviem/ gadiem.**

/pers. D/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitīt laiku no 2013.gada 5.novembra līdz 2013.gada 7.novembrim, no 2014.gada 6.augusta līdz 2014.gada 7.oktobrim, no 2014.gada 7.oktobra līdz 2014.gada 12.novembrim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – grozīt uz uzturēšanās noteiktā vieta un atstāt to līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ solidāri ar /pers. E/ /pers. G/ labā 129,41 EUR (ņemot vērā Jelgavas tiesas 2014.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr.11221174813) un valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātu advokātu darba samaksu 193,59 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - procesuālo izdevumu atlīdzībai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka