Lieta Nr.11130011716
Lietvedības Nr.K39-0300/16

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2016.gada 14.decembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Miesnieci un tulci I.Bogdanoviču,
piedaloties prokurorei S.Kristapai un aizstāvim N.Pētersonam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. B/ izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības.

Proti, apsūdzētais /pers. B/, būdams nenoskaidrotos apstākļos ieguvis viltotu, patiesībai neatbilstošu dokumentu – vadītāja apliecību Nr.AA953148, kurai kā izdošanas laiks ir norādīts 2012.gada 28.septembris, kas izdota apsūdzētajam /pers. B/, ar apsūdzētā /pers. B/ fotoattēlu, apstiprinot apsūdzētā /pers. B/ tiesības vadīt ? kategorijas transportlīdzekļus, kaut gan apsūdzētais /pers. B/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav ieguvis (vadītāja apliecība nav izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar konkrētā veida dokumentu izgatavošanu, bet vadītāja apliecība, ieskaitot fotoattēlu, ierakstus, paraksta attēlu, ir izgatavota citā vietā ar krāsu strūklas drukas iekārtu), 2016.gada 26.februārī ap plkst.15.26, atrodoties Valmierā, E.Lācera ielā 3, valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" Valmieras nodaļā, minētās iestādes darbiniekiem pēc viņu pieprasījuma, lai apliecinātu savu personību, uzrādīja iepriekšminēto viltoto vadītāja apliecību. Tādējādi apsūdzētais /pers. B/, apzinoties to, ka vadītāja apliecība ir viltota, apzināti to izmantoja, t.i., izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības vadīt ? kategorijas transportlīdzekļus.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 275.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības. Viltota dokumenta izmantošana konkrētajā gadījumā izpaudās, apsūdzētajam to uzrādot, lai apliecinātu savu personību.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina (vainīgums) Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas valsts pārvaldības kārtības intereses dokumentu aprites jomā.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais pirms šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nebija sodīts, jo sodāmības par apsūdzētā iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas (lietas 49.-50.lapas). Apsūdzētajam pašlaik ir četrdesmit viens gads. Apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 48.lapa). Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītajām ziņām strādā gadījuma darbus.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas otro teikumu piespiedu darbu var noteikt no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Tiesa, ievērojot vienu atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā netika konstatēti, secina, ka apsūdzētajam piespiedu darbs ir nosakāms uz sešdesmit stundām.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais sods, tā veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas izmeklēšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā esošais lietiskais pierādījums – viltotā transportlīdzekļa vadītāja apliecība saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem ir iznīcināms.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz sešdesmit (60) stundām.

Atcelt /pers.B./kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lietisko pierādījumu – viltoto transportlīdzekļa vadītāja apliecību iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 22.decembris.

Tiesnesis A.MELBERGS