Lietas Nr. 11096141416
Lietas arhīva Nr. K28-0454-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 3.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei B.Rozenbergai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams 2014.gada 19.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 2.jūlijam, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu, psihotropiskās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 2.jūlijā plkst.21.20 pie nama Nr.77, Daugavgrīvas ielā, Rīgā, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams 2014.gada 19.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 3.novembrim, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, hašišu (marihuānu), psihotropās vielas – amfetamīnu, tramadolu, klonazepāmu, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 3.novembrī plkst.15.25 pie nama Nr.59, Lielā ielā, Rīgā, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams 2016.gada 7.martā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2016.gada 30.aprīlim, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, klonazepāmu un buprenorfīnu, pēc kā tika aizturēts 2016.gada 30.aprīlī plkst.00.55 pie nama Nr.17, Lemešu ielā, Rīgā, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams 2014.gada 19.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 22.janvārim, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu, psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, tramadolu, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 22.janvārī plkst.13.20 pie nama Nr.9A, Platā ielā, Rīgā, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.
Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas, jo apsūdzētais būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.
Apsūdzētā/pers. B/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.
Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu

analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (1.sējuma lietas 22.lapa, 3.sējuma lietas 33.lapa), neprecējies, ar 10.klašu izglītību, nestrādā (1.sējuma lietas 74.lapa, 2.sējuma lietas 44.lapa, 3.sējuma lietas 95.lapa), VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā dinamiskajā novērošanā nesastāv (1.sējuma lietas 61.lapa, 3.sējuma lietas 72.lapa), VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (1.sējuma lietas 61A, 3.sējuma lietas 73.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (1.sējuma lietas 24.lapa, 2.sējuma lietas 12.lapa, 3.sējuma lietas 32., 51.lapa), ir administratīvi sodīts (1.sējuma lietas 23., 32., 33., 73.lapa, 2.sējuma lietas 17., 19.lapa, 3.sējuma lietas 34., 52., 89.lapa), iepriekš kriminālī sodīts (1.sējuma lietas 31.-32., 51.-52., 71.-72.lapa, 2.sējuma lietas 18.-19.lapa, 3.sējuma lietas 35.-36., 88.-89.lapa):

1) 2008.gada 14.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem;

2) 2010.gada 11.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem. 2014.gada 3.maijā atbrīvots pēc soda izciešanas;

3) 2011.gada 15.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;

4) 2014.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundām;

5) 2015.gada 30.oktobrī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundām;

6) 2016.gada 20.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Pilnībā pievienots neizciestais sods pēc narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 30.oktobra prokurora priekšraksta par sodu soda laikā ieskaitīts daļēji izciestais sods 44 piespiedu darba stundas pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 30.oktobra prokurora priekšraksta par sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

Apsūdzētā/pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā/pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kuru atbilstoši Krimināllikuma 38.panta (21) daļai iespējams noteikt kā īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir vērtējams kā vieglāks brīvības atņemšanas soda veids, jo īslaicīga brīvības atņemšana tiek noteikta uz laiku no 15 dienām līdz trim mēnešiem. Kā labvēlīgāku to raksturo arī tas, ka sodāmības sekas saskaņā ar likumā noteikto dzēšas ātrāk, ja persona notiesāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Krimināllikuma 51.pants nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. A/ piespriestajam sodam daļēji pievienojams ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 20.janvāra spriedumu neizciestais sods – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu sods - piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi, un tā izpilde uzsākama pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 23.janvārim, no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 3.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespiedu darba soda laikā ieskaitāms daļēji izciestais sods 44 (četrdesmit četras) piespiedu darba stundas pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 30.oktobra prokurora priekšraksta par sodu.

/pers. A/ kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2015.gada 2.jūlijā), kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2015.gada 3.novembrī), kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2016.gada 30.aprīlī), kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2015.gada 22.janvārī), kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, piespriestajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 20.janvāra sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu sodu – piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi un tā izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 23.janvārim un no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 3.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespiedu darba soda laikā ieskaitīt daļēji izciesto sodu 44 (četrdesmit četras) piespiedu darba stundas pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 30.oktobra prokurora priekšraksta par sodu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne