Lietas Nr. C11057017
Lietas arhīva Nr. C-0570-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2017. gada 3. augustā

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu Priekuļu novada pašvaldības (turpmāk - prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

A p r ad ka sļ ta o š ā

2017. gada 18. aprīlī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 384,13 EUR apmērā.

No pieteikumam pievienotajiem materiāliem redzams, ka 2003. gada 21. martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Atbildētājs sistemātiski nepildīja līgumā noteiktās saistības un vairāk kā trīs mēnešus netika kārtoti maksājumi, par dzīvojamās telpas īri, kā arī nenorēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem. 2017. gada 6. aprīlī parāds sastādīja 384,13 EUR. Par maksājumu parādu atbildētājs tika brīdināts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ievietojot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", jo deklarētas dzīvesvietas atbildētājam nav. Parādu atbildētājs nav samaksājis.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja maksājumu parādu 384,13 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 364,26 EUR, likumiskiem procentiem 19,87 EUR un tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1756., 2141. pantu, Civilprocesa likuma 1. pantu, 127.-130., pantiem, 250.^{18} – 250. ^{20} pantiem, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmo un otro daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2017. gada 24. aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2017. gada 24. aprīļa lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājam uz pēdējo zināmo adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbildētājs tiesneses noteiktajā terminā paskaidrojumus nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ar 2017. gada 24. maija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2017. gada 3. augusts, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā, kā arī nolemts atbildētājam ar sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" paziņot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma noraksta saņemšanu, vienlaicīgi izskaidrojot viņam procesuālās tiesības, kuras viņš var izmantot līdz 2017. gada 27. jūlijam.

Prasītājas pārstāvim saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2017. gada 24. maija paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā. Atbildētājam nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu uz atbildētāja pēdējo zināmo adresi.

Tiesā 2017. gada 1. jūnijā kā neizsniegti saņemti atpakaļ atbildētājam sūtītais prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa ar norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta pirmās daļas noteikumiem par sprieduma noraksta saņemšanas datumu un izmantojamām procesuālajām tiesībām paziņots ar sludinājumu, kas ievietots oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2017. gada 7. jūnija laidienā Nr. 113 (5940).

2017. gada 30. jūnijā tiesā no prasītājas pārstāves saņemts iesniegums ar lūgumu piedzīt no atbildētāja izdevumus par sludinājuma sagatavošanu un ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR apmērā.

M o tīv u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."*

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otro daļu „*Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.*".

Ar lietai pievienoto 21.03.2003. dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 10. - 13. lapa) prasītāja ir pierādījusi, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvējušas īres tiesiskās attiecības, bet ar oficiālo paziņojumu – uzaicinājumu nokārtot saistības, kas ievietots oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 16.03.2016. laidienā Nr. 157 (5729) (lietas 16. lapa) un kopsavilkumu (lietas 17. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams maksājumu parāds 384,13 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas

izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,30 EUR.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums piedzīt izdevumus par sludinājuma sagatavošanu un ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR apmērā.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, par labu Priekuļu novada pašvaldībai pakalpojumu maksājumu parādu 384,13 EUR (trīssimt astoņdesmit četri *euro* un 13 centi), kas sastāv no galvenā parāda 364,26 EUR (trīssimt sešdesmit četri *euro* un 26 centi), likumiskiem procentiem 19,87 EUR (deviņpadsmit *euro* un 87 centi) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* un 30 centi),), un izdevumus par sludinājuma sagatavošanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR (piecpadsmit *euro* un 94 centi) pavisam kopā 474,51 EUR (četrsimt septiņdesmit četri *euro* un 51 centi).

Parāda summa ieskaitāma akciju sabiedrība „SEB banka", bankas kods UNLALV2X, norēķinu kontā Nr. LV07UNLA0004011130808.

Noteikt Priekuļu novada pašvaldībai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 364,26 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone