Lietas Nr. 130045815
Lietas arhīva Nr. 1-0458-15/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Bērziņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 19.maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (turpmāk – VP RRP RTI KPN) vecākā inspektore I.Buceniece sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/, par to, ka 2015.gada 19.maijā plkst.00.22 /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām /adrese/, tas ir, atteicās labprātīgi iziet no dzīvokļa, kur nav deklarēts, kāpņutelpā draudēja ar fizisku izrēķināšanos policijas darbiniekiem un mēģināja iesist, uz lūgumu pārtraukt agresīvās darbības – nereaģēja, atteicās sekot uz automašīnu. /pers. A/ bija redzamā alkohola reibumā, nepakļāvās labprātīgi sekot uz automašīnu, tāpēc pret viņu tika pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2015.gada 9.jūnijā neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.[1]panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2015.gada 19.maija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr./numurs/ fiksēto;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 5.rotas kārtībnieka M.Linuža ziņojumu, kurā norādīts, ka 2015.gada 19. maijā, patrulējot pa RTI nozīmēto teritoriju auto ekipāžā Nr.155, kopā ar virsniekvietnieku A.Plociņu, plkst.00.22 tika saņemts izsaukums no OVB "Sakta" dežuranta, ka /adrese/ ģimenes konflikts.

Ierodoties minētajā adresē, satika dzīvokļa īpašnieci, kas apgalvoja, ka viņas dzīvesbiedrs viņu sitot un uzvedoties agresīvi, kā arī esot alkoholisko dzērienu ietekmē. Dzīvokļa īpašniece apgalvoja, ka vēloties, lai viņas dzīvesbiedrs (/pers. A/) izietu no viņas dzīvokļa, jo viņa baidās atrasties kopā ar /pers. A/ vienā dzīvoklī, turklāt viņš tur neesot deklarēts. Pēc ilgām pārrunām ar /pers. A/, viņš izgāja no 71.dzīvokļa, bet tad kāpņu telpā izrādīja negaidīti agresivitāti, pagrūžot A.Plociņu. /pers. A/ sāka vicināties ar rokām un kājām, skaļi bļaustīties, centās iesist viņam un A.Plociņam, kā arī draudēja ar fizisku izrēķināšanos. Viņš /pers. A/ brīdināja vairākkārt, lai pārtrauc savas pretlikumīgās darbības, uzvesties agresīvi un seko uz dienesta automašīnu, bet /pers. A/ nereaģēja un turpināja uzvesties agresīvi. /pers. A/ tika brīdināts par administratīvo atbildību par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgām prasībām. /pers. A/ nereaģēja, turpināja savu agresivitāti un nepakļāvās viņu prasībām. Ņemot vērā notiekošo, pret /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks, speclīdzeklis gāzes baloniņš un rokudzelži, lai /pers. A/ neapdraudētu viņu un A.Plociņa veselību vai dzīvību. Aizturēšanas laikā /pers. A/ bija redzamā alkohola reibuma stāvoklī. Par notikušo tika informēts OVB "Sakta" dežurants. /pers. A/ tika aizturēts 00.45 un nogādāts Rīgas Teikas policijas iecirkņa dežūrdaļā, kur turpināja uzvesties agresīvi un draudēja ar fizisku izrēķināšanos.

Vērtējot policijas darbinieka M.Linuža ziņojumu, konstatēju, ka tajā /pers. A/ uzvārds norādīts „/pers. A/". Uzskatu, ka minētajā dokumentā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, ko apliecina arī pārējie lietā esošie materiāli, kā arī tas, ka minētajā dokumentā norādītais personas kods /personas kods/, atbilst /pers. A/ personas kodam.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, tas ir, atteicās labprātīgi iziet no dzīvokļa, kur nav deklarēts, kāpņutelpā draudēja ar fizisku izrēķināšanos policijas darbiniekiem un mēģināja iesist, uz lūgumu pārtraukt agresīvās darbības – nereaģēja, atteicās sekot uz automašīnu, lietā esošos materiālus, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, uzskatu, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par

ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu un 34.pantu, /pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Lietas materiāliem pievienots 2015.gada 19.maija Medicīniskās pārbaudes protokols Nr./numurs/, kurā norādīts, ka veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, /pers. A/ ir konstatēts alkohola reibums klīniski.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" (turpmāk - Noteikumi) 8.1. punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā personām pārbauda Valsts policijas (...) darbinieks, lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu vai objektīvi izskatītu lietu par likumpārkāpuma izdarīšanu. Noteikumu 10.punkts nosaka, ja alkohola koncentrācijas pārbaude izelpotajā gaisā nav iespējama vai pārbaudāmā persona nepiekrīt pārbaudei vai tās rezultātiem, Valsts policijas (...) darbinieks, pēc iespējas ātrāk nogādā personu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai. Noteikumu 40.punkts nosaka, ja medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz šo noteikumu 6.punktā minēto nosūtījumu un medicīniskajā pārbaudē konstatē šo noteikumu 28.punktā minēto alkohola koncentrāciju vai šo noteikumu 29.5., 29.6., 29.8., 29.9. vai 29.10.apakšpunktā minēto stāvokli, pārbaudes izdevumus sedz pārbaudāmā persona, iemaksājot attiecīgo summu nosūtītāja budžeta kontā.

No minētā normatīvā akta izriet, ka alkohola koncentrācijas pārbaude noteikšanas pamats ir likumpārkāpuma fakta apstiprināšana vai atspēkošana.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta, kas nosaka atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesneses ieskatā, attiecībā uz Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma fakta konstatēšanu, alkohola koncentrācijas pārbaudei nav nozīmes, līdz ar to minētās pārbaudes attiecināšanai uz izskatāmo administratīvā pārkāpuma lietu un tās izdevumu noteikšanai /pers. A/ šajā lietā nav Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktā paredzētā pamata.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.- 244., 274., 275., 276., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 299. pantu un

n o s p r i e d a

/pers. A/, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu EUR 40 (četrdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130045815). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 9.jūnijā.

Tiesnese I.Millere