Lietas Nr. C32272816
Lietas arhīva Nr. C-0833-17/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017. gada 21. aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2016. gada 30. jūnijā SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja) tiesā cēlusi maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk – atbildētāji).

Prasītāja, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2. un 10. pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu un Civillikuma 1765., 1779. pantu, lūdz tiesu: piedzīt solidāri no atbildētājiem prasītājas labā parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2014. gada 1. oktobra līdz 2015. gada 20. novembrim 929,63 EUR, likumiskos procentus par laiku no 2015. gada 1. maija līdz 2016. gada 1. jūnijam 43,47 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6 % apmērā gadā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājas (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/") apsaimniekošanā, saskaņā ar 2011. gada 7. jūnija Rīgas domes lēmumu Nr. 3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem", apsaimniekošanā atrodas māja /adrese/.

2008. gada 15. jūlijā, pamatojoties uz 2008. gada 3. jūlija Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļa pārvaldes rekomendāciju Nr. 036343, starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Dzīvojamas telpas īres līgums par dzīvojamo telpu Nr. /adrese/. Pārējiem atbildētājam dzīvojamās telpas lietošanas tiesības atbilstoši rekomendācijai Nr. 0036343 tika piešķirtas kā /pers. A/ ģimenes locekļiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 23. aprīļa spriedumu tika apmierināta prasītājas prasība pret atbildētājiem un nospriests izbeigt īres līgumu, izlikt atbildētājus no /adrese/, kā arī piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu par periodu līdz 2014. gada 1. oktobrim 8075,25 EUR, likumiskos procentus 190,45 EUR un tiesas izdevumus.

Saskaņā ar 2015. gada 25. novembra Brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas aktu un 2015. gada 26. novembra paziņojumu par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu, atbildētāji 2015. gada 20. novembrī ir izlikti no telpas Nr. 100, /adrese/.

Pamatojoties uz 2015. gada 16. decembra rēķinu Nr. 19325885/15123 un saskaņā ar piedzenamās summas aprēķinu, atbildētāju parāds par īres maksu, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sāka veidoties no 2014. gada 1. oktobra un uz 2015. gada 20. novembri sastādīja: pamatparāds 929,63 EUR; likumiskie procenti 43,47 EUR par laiku no 2015. gada 1. maija līdz 2016. gada 1. jūnijam, kopā 973,10 EUR.

2015. gada 8. oktobrī un 2016. gada 30. martā atbildētājiem tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar paziņojumu par tā saņemšanu. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds labprātīgi netika samaksāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ 2016. gada 15. jūlijā un, atbildētājam /pers. C/ 2017. gada 27. janvārī, uz atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adresēm, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāju rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017. gada 30. martā vienkāršu pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adresēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas 2011. gada 5. jūlija līgumu (35.-39. lietas lapa) un līguma pielikumu (40.-42. lietas lapa) pierādīts, ka prasītāja pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2008. gada 18. jūnija lēmumu (9. lietas lapa) un Rekomendāciju Nr. 036343 par dzīvojamās telpas izīrēšanu dažādu sociālo grupu kopdzīvojamā mājā (10. lietas lapa), 2008. gada 15. jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums par /adrese/, īri (11.-17. lietas lapa). Atbildētājiem/pers. A/ un /pers. C/ dzīvojamās telpas lietošanas tiesības atbilstoši rekomendācijai Nr. 0036343 (10. lietas lapa) un Dzīvojamo telpu īres līguma pielikumam Nr. 1 (18. lietas lapa) piešķirtas kā /pers. A/ ģimenes locekļiem.

Saskaņā ar 2008. gada 15. jūlija Dzīvojamās telpas nodošanas un pieņemšanas aktu, prasītāja nodeva, bet atbildētāja /pers. A/ pieņēmusi dzīvojamo telpu 39,90 m^2 platībā /adrese/ (19. lietas lapa).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015. gada 23. aprīļa spriedumu izbeigts 2008. gada 15. jūlija Dzīvojamo telpu īres līgums par dzīvojamo telpu /adrese/, un atbildētāji /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izlikti no /adrese/ (21.-22. lietas lapa). Dzīvojamo telpu atbildētāji atbrīvojuši 2015. gada 25. novembrī (23. lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmo un otro daļu dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā. Minēto normu redakcija ir vairākkārt grozīta, taču vienmēr paredzot īrnieka pienākumu veikt maksājumus saskaņā ar īres līgumu.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. pants nosaka, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ ir solidāra atbildība kopā ar īrniekiem /pers. B/ un /pers. C/ par 2008. gada 15. jūlija Dzīvojamās telpu īres līguma saistībām, proti, pienākums maksāt par īri un komunālajiem pakalpojumiem Rīgas domes noteiktajā apmērā, jo saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.[1] pantu pašvaldībām piederošo dzīvojamo telpu īres maksu nosaka attiecīgās pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Rīgas domes 2011. gada 29. marta lēmuma Nr. 2850 (prot. Nr. 52, 23.§) "Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanas kārtību" 1. punktu dzīvojamo telpu īres maksu dzīvojamām telpām Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajās dzīvojamās mājās, kā arī atsevišķiem dzīvokļiem un dzīvojamām telpām, veido dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu daļa, kas ir proporcionāla attiecīgās izīrētās dzīvojamās telpas platībai un kuru kalendārajam gadam nosaka attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldnieks, un peļņa.

Saskaņā ar Civilprocesa 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiālos esošajiem SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2015. gada 16. decembra rēķina (26. lietas lapa) un piedzenamās summas aprēķina (25. lietas lapa) redzams, ka atbildētāju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2014. gada 1. oktobra līdz 2015. gada 20. novembrim ir 929,63 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pierādījumus, ka parāds par dzīvojamās telpas īri un sniegtajiem pakalpojumiem būtu samaksāts, atbildētāji tiesai nav iesnieguši, piedzenamās summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējuši.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka solidāri no atbildētājiem prasītāja labā piedzenams parāds par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par laiku no 2014. gada 1. oktobra līdz 2015. gada 20. novembrim 929,63 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Neveicot samaksu dzīvojamo telpu īres līgumā un rēķinos noteiktajos termiņos un pilnā apmērā, atbildētāji ir pieļāvuši nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā atbildētāju pieļauto parāda samaksas nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesība prasīt likumiskos procentus par laiku no 2015. gada 1. maija līdz 2016. gada 1. jūnijam 43,47 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, no neatmaksātā pamatparāda.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus. [..]

Ceļot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu 145,96 EUR (8. lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (4. lietas lapa).

Tādējādi no katra atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 50,22 EUR.

Kā redzams no Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā ir 19 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti ir 14,30 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājiem, tas ir, no katra atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,77 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa uzskata, ka sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu,

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ „/Nosaukums A/" labā parādu par dzīvojamās telpas īri un sniegtajiem pakalpojumiem par laiku no 2014. gada 1. oktobra līdz 2015. gada 20. novembrim 929,63 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015. gada 1. maija līdz 2016. gada 1. jūnijam 43,47 EUR, kopā 973,10 EUR (deviņi simti septiņdesmit trīs *euro* 10 centi).

Piedzīt no /pers. B/ „/Nosaukums A/" labā tiesas izdevumus 50,22 EUR (piecdesmit *euro* 22 centi).

Piedzīt no /pers. B/ „/Nosaukusm A/" labā tiesas izdevumus 50,22 EUR (piecdesmit *euro* 22 centi).

Piedzīt no /pers. C/ „/Nosaukums A/" labā tiesas izdevumus 50,22 EUR (piecdesmit *euro* 22 centi).

Atzīt SIA „/Nosaukums A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātā pamatparāda.

Samaksu veikt uz vienu no SIA „/Nosaukums A/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, bankas kontiem: LB98HABA0551030734837 – SWEDBANK AS; LV83PARX0013044380019 – Citadele banka AS; LV65UNLA0050017186820 – SEB banka AS; LV63RIKO0002013197596 – AS „DNB banka"; LV57NDEA0000083069550 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas fil.AS.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,77 EUR (četri *euro* 77 centi).

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,77 EUR (četri *euro* 77 centi).

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,77 EUR (četri *euro* 77 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C32272816/C-

0833-17/13.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa