Lietas Nr. C29531313
Lietas arhīva Nr. C-2113-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 12.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja

Akciju sabiedrība /Nosaukums A/ (iepriekšējais nosaukums AS „SEB Latvijas Unibanka") iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ par Ls 739,78 (1052,61 *euro*), procentu Ls 2,60 (3,70 *euro*) un tiesas izdevumu piedziņu sakarā ar prasītājas un /pers. C/ 2003.gada 22.septembrī noslēgtā studiju aizdevuma līguma neizpildi, par kura izpildi atbildētāja galvojusi kā pati parādniece, noslēdzot ar prasītāju 2003.gada 22.septembrī galvojuma līgumu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1765., 1759., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Rakstveida paskaidrojumos atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumiem pievienots /pers. C/ saistību dzēšanas plāns.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 29.maija lēmumu nolemts iztiesāt lietu mutvārdu procesā.

Prasītāja lūgusi izskatīt lietu bez sava pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka prasību uztur.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi, nav arī lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1764.panta noteikumi paredz, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties. Civillikuma 1589.pants nosaka, ka viena puse var atkāpties no līguma, ja šāda tiesība ir līgumā pielīgta.

Starp pusēm nav strīda par to, ka saskaņā ar 2003.gada 22.septembra noslēgto studiju aizdevuma līgumu Mr.0230043 /pers. C/ izsniegts aizdevums studiju maksas segšanai Ls 1494 apmērā un /pers. C/ saskaņā ar šo līgumu nav atmaksājusi prasītājai aizdevumu Ls 739,78 apmērā, par ko prasītāja aprēķinājusi lietošanas procentus Ls 2,60 apmērā.

Ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 16.aprīļa spriedumu pasludināts /pers. C/ maksātnespējas process, savukārt ar 2012.gada 13.novembra lēmumu- pasludināta /pers. C/ saistību dzēšanas procedūra (48.-49.lietas lapa).

No atbildētājas paskaidrojumiem pievienotā saistību dzēšanas plāna izriet, ka tajā iekļautas /pers. C/ saistības Ls 739,78 apmērā, kas izriet no studiju aizdevuma līguma.

Civillikuma 1702.pantā noteikts, ka kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Civillikuma 1703.panta 2.punktā noteikts, ka pret galvinieku celt prasību tūliņ var arī tad, ja ir pierādīta galvenā parādnieka faktiskā maksātnespēja vai par viņa mantu jau atklāts konkurss.

2003.gada 22.septembrī starp prasītāju un /pers. A/ (līguma noslēgšanas dienā uzvārds – /Uzvārds/) noslēgts galvojuma līgums Nr.G0230043/01, ar kuru atbildētāja kā pati parādniece uzņēmusies atbildību par /pers. C/ saistībām, kas izriet no studiju aizdevuma līguma.

Ņemot vērā to, ka ir pasludināts /pers. C/ maksātnespējas process ir konstatēti visi Civillikuma 1702. un 1703.pantā noteiktie pamati

prasības celšanai pret galvinieci.

Civillikuma 1710.pantā noteikts, ka galvojums izbeidzas ar katru darbību, kas dzēš galveno saistību, atsvabinot no tās parādnieku.

Taču Maksātnespējas likums neparedz kādu citu iespēju atbrīvot personu no saistībām pret kreditoru, kā tikai ar tiesas lēmumu par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu (Maksātnespējas likuma 164. un 165.pants).

Ne Maksātnespējas likums, ne arī Civilprocesa likums konkrētajā gadījumā neparedz arī iespēju apturēt tiesvedību lietā līdz parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai, ja prasība celta pret galvinieku.

Līdz šāda lēmuma pieņemšanai saistības pret kreditoru nav uzskatāmas par dzēstam, līdz ar ko atbildētāja nevar atsaukties uz /pers. C/ pasludinātu saistību dzēšanas procedūru, kā uz pamatu viņas atbrīvošanai no saistībām saskaņā ar galvojuma līgumu, jo nav iesniegti pierādījumi, ka /pers. C/ saistību dzēšanas procedūra ir izbeigta un viņa atbrīvota no atlikušajām saistībām pret prasītāju, kas dotu pamatu galvojuma izbeigšanai Civillikuma 1710.panta izpratnē.

Ņemot vērā minēto, to, ka atbildētāja neapstrīd aizdevuma summas izsniegšanas un neatmaksāšanas faktu, pienākumu maksāt procentus, kā arī parāda aprēķinu pēc būtības, no atbildētājas prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1943., 1964., 1702. un 1703.pantu piedzenams neatmaksātais aizdevums 1052,61 *euro* apmērā un lietošanas procenti 3,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 163,15 *euro*, tas ir, valsts nodeva 158,45 *euro* (Ls 111,36) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ AS /Nosaukums A/ labā neatmaksāto aizdevumu 1052,61 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu 3,70 *euro* par laika posmu no 2003.gada 30.decembra līdz 2012.gada 31.oktobrim un tiesas izdevumus 163,15 *euro*, kopā 1219,46 euro (Viens tūkstotis divi simti deviņpadsmit *euro* 46 centi).

Akciju sabiedrībai /Nosaukums A/ ir tiesības līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātā aizdevuma summas (1052,61).

/Noteikt pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, samaksu veicot AS /Nosaukums A/ kontā LV79UNLA0091000904403.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina