Lietas Nr. C30372714
Lietas arhīva Nr. C-0234-14

AIZMUGURISKS
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 4.jūlijā

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese **I.Puriņa,**

ar tiesas sēdes sekretāri **B.Kalaci,**

2014.gada 4.jūlijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, civillietu **akciju sabiedrības "Roolid"** prasībā pret **sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LB logistics"** par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 5.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības "Roolid" (turpmāk tekstā – *prasītāja, AS "Roolid"*) pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību"/pers. A/" (turpmāk tekstā – *atbildētāja, SIA "LB logistics"*) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 28.septembrī pušu starpā tika noslēgts pārvadājuma līgums Nr.A/28/09/11-1 (turpmāk – *Līgums*), saskaņā ar kuru prasītāja laika posmā no 2011.gada 29.septembra līdz 2011.gada 7.oktobrim sniedza atbildētājai kravas transportēšanas pakalpojumus.

Saskaņā ar noslēgto Līgumu un preču pavadzīmēm, sniegto pakalpojumu apmaksas termiņš rēķinam Nr.666-2011 un Nr.678-2011 noteikts līdz 2011.gada 25.oktobrim, bet rēķinam Nr.762-2011 līdz 2011.gada 15.novembrim. Norādīts, ka līdz minētajiem termiņiem apmaksa par sniegtajiem pakalpojumiem nav veikta.

Norādīts, ka arī pēc vairākkārtējiem prasītājas atgādinājumiem minētā summa nav samaksāta. Par pakalpojuma kvalitāti un atbilstību pasūtījumam atbildētāja iebildumus un pretenzijas nekad nav cēlusi.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājas kopējais parāds uz 2014.gada 30.janvāri sastāda EUR 5700, kas sastāv no parāda pamatsummas apmēra. Norādīts, ka, sakarā ar to, ka prasītājai ir sarežģīta finansiālā situācija un tā nevar apmaksāt pilnu valsts nodevu par pilnīgu parāda piedziņu, prasītāja lūdz piedzīt tikai daļu no pamatsummas parāda, tas ir EUR 2390.

2013.gada 2.janvārī prasītājas pārstāvis nosūtījis atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu, uz ko atbildētāja neesot atbildējusi.

Norādīts, ka prasītāja uzskata, ka savas saistības ir izpildījusi pilnā apmērā, piegādājot kravu noteiktā vietā un saskaņā ar pasūtījumu, bet noteiktajā laikā nav saņēmusi samaksu par sniegto pakalpojumu.

Norādīts, ka, ņemot vērā pušu neveiksmīgo sadarbību, atbildētājas nevēlēšanos nokārtot savas saistības, kā arī to, ka savstarpēju sarunu ceļā risinājumu rast puses nespēj, prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt par labu prasītājai no atbildētājas daļu no neapmaksāto rēķinu summas EUR 2390 apmērā;

- piedzīt par labu prasītājai no atbildētājas līdz parāda faktiskās samaksas dienai likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas;

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1759., 1765., 1838., 2002., 2004., 2021.pantiem un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 11.marta rezolūciju, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu, civillieta nodota izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 37.lapa).

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2014.gada 2.jūlijā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, lūdzot apmierināt prasību par parāda piedziņu pret atbildētāju pilnā apmērā (lietas 59.lapa).

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu - tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Saskaņā ar Uzņēmuma reģistrā pieejamo informāciju atbildētājas juridiskā adrese ir reģistrēta /adrese/. Prasības pieteikums un tiesas pavēste ir nosūtīta uz atbildētājas juridisko adresi, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājai ir zināms par iesniegto prasību, lietas izskatīšanas vietu un laiku. Atbildētājas pārstāvis nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas un atbildētājas pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu iemeslu dēļ.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Civillikuma 2230.panta pirmajā daļā noteikts, ka ar pārvadājuma līgumu pārvadātājs uzņemas nosūtītāja nodotās lietas pārvest par norunātu maksu no vienas vietas uz otru norādītu vietu un tās tur nodot adresātam.

1956.gada 19.maija Ženēvas Konvencija par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) piemērojama katram līgumam par kravas pārvadājumiem ar autotransportu par atlīdzību, kad līgumā norādītās kravas nosūtīšanas un saņemšanas vietas atrodas divās dažādās valstīs, no kurām vismaz viena ir līgumslēdzēja valsts neatkarīgi no līgumslēdzējas puses dzīves vietas un nacionalitātes. Saskaņā ar Konvenciju par starptautisko autopārvadājumu līgumu 4.pantu pārvadājuma līgums tiek apstiprināts, sastādot pavadzīmi. Minētās konvencijas 9.punktā noteikts, ka pavadzīme ir pirmais pierādījums pārvadājuma līguma noslēgšanai, līguma nosacījumiem un tam, ka pārvadātājs ir saņēmis kravu.

Atbilstoši Autopārvadājumu likuma 8.panta ceturtajai daļai rakstveida līguma noslēgšanai pielīdzināma pasūtījuma pieņemšana, izrakstot noteikta parauga preču pavadzīmi.

Ar lietā esošo 2011.gada 28.septembra līgumu Nr.A/28/09/11-1 pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju saistību tiesības radušās no tiesiska darījuma, kur viena puse apņēmusies izpildīt starptautiskus kravas pārvedumus, pārvedot preces uz pasūtījumos norādītajām adresēm, savukārt otra puse apņēmusies par šiem pakalpojumu samaksāt konkrētu naudas summu (lietas 19.lapa). Līdz ar to tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts Civillikuma 2300.pantam u n 1956.gada 19.maija Ženēvas Konvencijai par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) atbilstošs pārvadājuma līgums.

Prasītāja atbildētājai par sniegtajiem pakalpojumiem 2011.gada 25.oktobrī izrakstījusi rēķinu Nr.762-2011 – EUR 1900 apmērā, 2011.gada 5.oktobrī rēķinu Nr.666-2011 – EUR 1900 apmērā, 2011.gada 5.oktobrī rēķinu Nr.678-2011 – EUR 1900 apmērā, pavisam kopā EUR 5700 apmērā (lietas 20.-22.lapa)

Sakarā ar to, ka prasītājai ir sarežģīta finansiālā situācija un tai nav iespējams apmaksāt pilnu valsts nodevu par pilnīgu parāda piedziņu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā daļu no pamatparāda summas, tas ir, EUR 2390 apmērā.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem nav samaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbildētāja nav izpildījusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka no savas puses būtu pilnībā izpildījusi ar transporta pasūtījuma līgumu uzņemtās saistības. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītājas argumentiem, ka atbildētāja samaksu nav veikusi. Turklāt atbildētāja nav arī tiesai iesniegusi nekādus paskaidrojumus un pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, ka prasītāja nebūtu izpildījusi savas uzņemtās saistības.

Tādējādi, saskaņā ar prasītājas norādīto, tiesa atzīst, ka prasītāja AS “Roolid” savas ar Līgumu uzņemtās saistības ir izpildījusi, savukārt atbildētāja SIA “LB logistics” savas saistības nav izpildījusi, proti, nav noteiktajā termiņā veikusi samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds EUR 2390 apmērā par saņemtajiem un neapmaksātajiem pakalpojumiem.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas SIA „LB logistics" likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas EUR 2390 par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajā daļā ir noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesā taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Minētājā lietā atbildētāja nav sniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību, nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav paziņojusi neierašanās iemeslus. Tādējādi tiesai ir tiesisks pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 330,34 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 6.-8., 16.-18.lapa – maksājuma uzdevumi, tulkojumi).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.,

195., 204.^{1} pantiem, tiesa

nosprieda:

Pilnībā apmierināt AS "Roolid" prasību pret SIA"LB logistics" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA "LB logistics", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /adrese/, par labu AS "Roolid", reģistrācijas Nr.100460951, juridiskā adrese: Gerassimovi iela 6-31, Narva 20105, parādu EUR 2390 (divi tūkstoši trīs simti deviņdesmit *euro* 00 centi).

Piedzīt no SIA "LB logistics", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /adrese/, par labu AS "Roolid", reģistrācijas Nr.100460951, juridiskā adrese: Gerassimovi iela 6-31, Narva 20105, **tiesāšanās izdevumus EUR 335,04** (trīs simti trīsdesmit pieci *euro* 04 centi), tajā skaitā, valsts nodevu EUR 330,34 (trīs simti trīsdesmit *euro* 34 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi).

Atzīt AS "Roolid" tiesības saņemt no SIA "LB logistics" likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 2390 par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību.

Atbildētāja spriedumu apelācijas kārtībā nav tiesīga pārsūdzēt, bet ir tiesīga 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Alūksnes rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Puriņa