Lietas Nr. 11903017716

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 21.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram M.Gabrānam,
advokātam V.Kudiņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, identifikācijas numurs /numurs/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ pēc iepriekšējās vienošanās ar izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotu personu, kas atrodas Lietuvas Republikā, vienojās par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar nolūku iegūt maldināšanas ceļā naudu no Latvijas Republikas iedzīvotājiem. Realizējot savu nodomu, 2016.gada 23.aprīlī apmēram pulksten 13.00 izmeklēšanas gaitā nenoskaidrota persona (turpmāk – nenoskaidrota persona) piezvanīja /pers. C/ uz *Lattelecom* pieslēguma stacionāro telefonu ar abonenta Nr./numurs/, kurai stādījās priekšā kā policijas darbinieks, ar viltu paziņoja /pers. C/, ka viņas dēls ir vainīgs avārijas izraisīšanā un, lai izvairītos no kriminālatbildības, var vienoties ar policijas darbinieku un samaksāt naudu 3000 *euro* apmērā. Maldinot /pers.C/, šī nenoskaidrotā persona, panāca cietušās piekrišanu samaksāt noteiktu naudas summu, uzzināja no /pers. C/ viņas mājas adresi un paziņoja, ka pie viņas atbrauks policijas darbinieks, lai saņemtu naudu. Pēc tā nenoskaidrotā persona paziņoja /pers. A/ adresi, ar kādu vārdu jāstādās priekšā un naudas summu, kādu vajadzēja saņemt no /pers. C/. 2016.gada 25.aprīlī apmēram pulksten 13.00 /pers. A/, realizējot kopīgo nodomu ar izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotu personu, ieradās /pers. C/ mājās pēc adreses /adrese A/, kur uzturot pa tālruni telefonsakarus ar izmeklēšanas gaitā nenoskaidroto personu, izpildot minētās personas norādījumus, stādījās priekšā kā policijas darbinieks, pieprasīja no /pers. C/ naudu 3000 *euro* apmērā, pieprasīja viņa klātbūtnē saskaitīt visas naudas zīmes un lai pārliecinātu /pers. C/ par savas darbības likumību, pieprasīja noformēt no viņas parakstu par naudas nodošanu un pēc tam pieprasīja nodot viņam naudu 3000 *euro* apmērā. Izpildot /pers.A/un nenoskaidrotās personas norādījumus, /pers. C/ saskaitīja naudu un sāka rakstīt parakstu, bet šajā laikā pie viņas mājās ieradās /pers. F/, lai aizturētu /pers. A/. To redzot /pers. A/, nesaņemot pieprasīto naudas summu, pieskrēja pie loga, atvēra to un mēģināja aizbēgt, tomēr tika aizturēts.

Tādā veidā, /pers. A/ personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja mēģinājumu ar viltu iegūt tiesības uz svešu mantu (krāpšana), kas nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, ar ko izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā.

Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā /pers. A/ apliecināja, ka apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā.

Cietusī /pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 20 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir vainas atzīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par apsūdzētā personu noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk nav kriminālsodīts, izdarīja smaga noziedzīga nodarījuma mēģinājumu.

Pamatojoties uz minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto un aizstāvi par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest /pers. A/ šādu sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trijiem mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju 20 *euro*.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas. Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešana laikā ieskaitāms apsūdzētā apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesas sēdēs /pers. A/ aizstāvību veica zvērināts advokāts V.Kudiņš, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 79,21 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību apstiprinās ar lietā iesniegto paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Līdz ar to no /pers. A/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 79,21 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 240.pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Mobilo telefonu "NOKIA 100", kas iepakots paketē un aizlīmēts ar aizsarglenti Nr. J130350097, paraksta zīmi aizzīmogotā iepakojumā ar Security Seal Nr. 114-0075771, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, nepieciešams iznīcināt.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 240., 520., 543.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā /pers. A/ noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ vienošanās paredzēto soda veidu un mēru – brīvības atņemšanu uz 3 (trijiem) mēnešiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 21.jūlijam.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. C/ labā kaitējuma kompensāciju 20 (divdesmit) *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā samaksu par aizstāvja juridisko palīdzību 79,21 (septiņdesmit deviņi *euro* 21 cents) *euro* apmērā.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu "NOKIA 100", kas iepakots paketē un aizlīmēts ar aizsarglenti Nr. J130350097, paraksta zīmi aizzīmogotā iepakojumā ar Security Seal Nr. 114-0075771, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs