Lietas Nr. 11310016016
Lietas arhīva Nr. K24-0136-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 20.martā

Ogres rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
piedaloties prokurorei S.Rullei,
aizstāvei I.Marķitānei,
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2016.gada 14.martā ap plkst.16.50 /pers. B/, atrodoties SIA „/Nosaukums/ /adrese/, pie 204.kabineta un redzot, ka blakus kabinetam uz krēsla bez uzraudzības atstāta /pers. D/ virsjaka, ar nodomu izdarīt svešas mantas nolaupīšanu, apdraudot /pers. D/ mantiskās intereses, pārmeklēja /pers. D/ virsjakas kabatas. Apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu - kredīta sfērā, slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm - ar nolūku izmantot svešu maksāšanas līdzekli un gūt labumu, /pers. B/ nolaupīja no virsjakas kabatas svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto kontam /numurs/piesaistīto Master Card Debit norēķinu karti Nr./numurs/un kartiņu ar PIN kodu.

Turpinot sava noziedzīga nodoma - sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana, īstenošanu, pēc /pers. D/ maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, /pers. B/ ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli ieradās SIA /Nosaukums B/ veikalā /adrese/, kur 2016.gada 14.martā plkst.16.59 svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto Master Card Debit norēķinu karti ielika posttermināli, ievadīja PIN kodu un veica ar to maksājumu par pirkumu par summu 2,80 EUR, tādējādi, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Turpinot sava noziedzīga nodoma - sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana, īstenošanu, pēc /pers. D/ maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, /pers. B/ ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, ieradās SIA /Nosaukums B/ veikalā /adrese/, kur 2016.gada 14.martā plkst.17.00 svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto Master Card Debit norēķinu karti ielika posttermināli, ievadīja PIN kodu un veica ar to maksājumu par pirkumu par summu 1,50 EUR, tādējādi, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Turpinot sava noziedzīga nodoma - sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana, īstenošanu, pēc /pers. D/ maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, /pers. B/ ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli ieradās SIA /Nosaukums B/ veikalā /adrese/, kur 2016.gada 14.martā plkst.17.01 svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto Master Card Debit norēķinu karti ielika posttermināli, ievadīja PIN kodu un veica ar to maksājumu par pirkumu par summu 2,80 EUR, tādējādi, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Turpinot sava noziedzīga nodoma - sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana, īstenošanu, pēc /pers. D/ maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, /pers. B/ ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli ieradās /adrese/, pie AS /Nosaukums A/ bankomāta ATM42850, kur 2016.gada 14.martā plkst.17.10 ievietoja svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto Master Card Debit norēķinu karti bankomātā, ievadīja PIN kodu un izņēma no AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda atvērtā konta /numurs/100 EUR, tādējādi, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Turpinot sava noziedzīga nodoma - sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana, īstenošanu, pēc /pers. D/ maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas, /pers. B/ ar nodomu nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli ieradās /adrese/, pie AS /Nosaukums A/ bankomāta ATM42850, kur 2016.gada 14.martā plkst.17.11 ievietoja svešu maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda izsniegto Master Card Debit norēķinu karti bankomātā, ievadīja PIN kodu un izņēma no AS /Nosaukums A/ uz /pers. D/ vārda atvērtā konta /numurs/50 EUR, tādējādi, nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

/pers. B/ ar savu noziedzīgo rīcību nodarīja /pers. D/ mantisko kaitējumu 157,10 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore S.Rulle izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Apsūdzētās aizstāve I.Marķitāne piekrita, ka lietu var izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, jo apsūdzētā savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā ir atzinusi pilnībā un izdarīto nožēlo.

Ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajai izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētās /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka apsūdzētā ir Latvijas Republikas pilsone, dzimusi /datums/Rīgā, ieguvusi pamatskolas izglītību, nestrādā, precējusies, 2009.gadā un 2016.gadā dzimuši bērni, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiskā dzīvesvieta – /adrese/.

/pers. B/ iepriekš 10 reizes sodīta, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 7.februāra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā

paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem un piespiedu darbs 396 stundas. Izcieš sodu Iļģuciema cietumā. (lietas 138.-144.lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. B/ vainīgums viņai celtajā apsūdzībā ir pierādīts, un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā smags noziegums, par ko soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņa savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst arī to, ka viņa labprātīgi atlīdzinājusi cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību raksturojošos datus, divus atbildību mīkstinošos apstākļus, kā arī atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļās 1.punktu, pirmās instances tiesā apsūdzētā ir izmantojusi savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējusies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā /pers. B/ mantisko stāvokli, to, ka apsūdzētā nestrādā, viņai nav pastāvīgu ienākumu un ir pienākums apgādāt abus nepilngadīgos bērnus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai nav iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt naudas sodu, tādēļ tā piemērošana nav lietderīga.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajai, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētās paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores un apsūdzētās aizstāves viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atjaunotu taisnīgumu, un panāktu, lai notiesātā atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. B/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda veidu, tiesa ņemot vērā apsūdzētās personību, to, ka viņa jau iepriekš vairākkārt sodīta par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, atzīst, ka /pers. B/ nav labojusies un iepriekš piemērotie sodi nav atturējuši viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un piemērojot citu soda veidu nav panākams, ka apsūdzētā ievēros likumu un neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tādēļ brīvības atņemšanas sods šajā gadījumā ir taisnīgs, samērīgs un atbilstošs apsūdzētās personībai. Ievērojot divu atbildību mīkstinošu apstākļu esamību, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajai nosakāms tuvinot to minimālajam apmēram.

Neskatoties uz apsūdzētās apgalvojumiem, ka ir pārdomājusi savu dzīvi, vēlas to mainīt, strādāt godīgu darbu un audzināt bērnus, tiesai nav radusies pārliecība, ka /pers. B/ patiešām ir izvērtējusi savu rīcību un izdarījusi secinājumus, kas nepieciešami, lai apsūdzētā turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka ievērojot noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētās mantisko stāvokli, Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams.

Drošības līdzeklis apsūdzētajai nav piemērots.

Apsūdzētās mantai arests nav uzlikts.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. D/, kura pieteikusi kaitējuma kompensāciju 161,10 EUR apmērā (lietas 4.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa konstatē, ka cietušās /pers. D/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota ar nopratināšanas protokolā norādīto, bet apsūdzētā to ir atlīdzinājusi, tādēļ kaitējuma kompensācija cietušajai nav nosakāma (lietas 146.lapa).

Apsūdzētās /pers. B/ aizstāvībai lietas izskatīšanā tika nodrošināta zvērinātas advokātes I.Marķitānes aizstāvība, un saskaņā ar zvērinātas advokātes iesniegtajiem paziņojumiem samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajai ir 120 EUR (lietas 124. un 147.lapa).

Ievērojot /pers. B/ mantisko stāvokli un to, ka viņai nav pastāvīgu ienākumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbrīvojama no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu dokumentu - CD-R matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā - iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu un 193.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512., 514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Dokumentu – CD-R matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Atbrīvot /pers. B/no procesuālo izdevumu samaksas un procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērinātas advokātes Ivetas Marķitānes sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajai /pers. B/ 120 EUR (viens simts divdesmit *euro*) apmērā segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 3.aprīlis.

Tiesnese I.Punte